

NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2/2022. (III. 2.) TVB

Tárgy: 9/2022. (II. 25.) sz. OEVB határozat
ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a Demokratikus Koalíció (székhelye: 1066 Budapest, Teréz körút 46., bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391) mint az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölőszervezet (továbbiakban: Beadványozó) – által az Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a Demokratikus Koalíció által fellebbezéssel megtámadott Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II. 25.) számú határozatát **helybenhagyja.**

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a Kúriának címezve a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu) jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2022. március 5-én, 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz.** A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására irányadó határidő jogvesztő.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét és - ha a lakcímétől eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljáró Nógrád Megyei 02. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) döntése és az azt megalapozó tényállítás

A Ve. 252. § (1) bekezdése szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz 2022. február 25-én 16:00 óráig kell bejelenteni. Az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba. Domokos Zoltán Imre 2022. február 21. napján kérte a 2022. évi országgyűlési képviselőválasztáson Nógrád megye 02. számú egyéni választókerületében képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét a Normális Élet Pártja jelöltjeként. A választási bizottság megállapította, hogy Domokos Zoltán Imre nyilvántartásba vétel iránti kérelme a jogszabályokban támasztott követelményeknek nem felel meg, a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma 178 db volt, így nem érte el az ötszázat. Erre való tekintettel az OEVB 5/2022. (II. 21.) számú határozatában nyilvántartásba vételét visszautasította.

Domokos Zoltán Imre 2022. február 23-án ismételtén kérte a 2022. évi országgyűlési képviselőválasztáson Nógrád megye 02. számú egyéni választókerületében képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét a Normális Élet Pártja jelöltjeként.

Az OEVB megállapította, hogy Domokos Zoltán Imre nyilvántartásba vétel iránti kérelme a jogszabályokban támasztott követelményeknek megfelel, a bejelentés ajánlóívek átadásával történt, a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma elérte az ötszázat.

A fentiekre tekintettel Domokos Zoltán Imrének a 2022. évi országgyűlési képviselőválasztáson Nógrád megye 02. számú egyéni választókerületében képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vétele megtörtént.

II.

A fellebbezés tartalma

A Beadványozó 2022. február 28. napján 14:36 perckor, törvényi határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) címezve az OEVB 9/2022. (II.25.) számú határozatával szemben a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással, melyben kérelmezte, hogy a fellebbezéssel támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b)

pontja alapján a TVB úgy változtassa meg, hogy a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Domokos Zoltán Imre által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján állapítsa meg, mivel a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, és erre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el. Kérelmezte továbbá, hogy az általa állított törvénysértésre tekintettel a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A Beadványozó a fellebbezési joghoz a Ve. 221. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint megkövetelt ügyben való érintettségének alátámasztására előadta, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán nyilvántartásba vett jelölőszervezet, amely az érintett választókerületben is ajánlóívet igényelt, amely alapján jelöltet állított.

A Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy „2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult 'Közös Nevező 2018' elnevezésű párttal.” Beadványa szerint a Normális Élet Pártjának ügyvezetője a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján, valamint annak országos listavezetője és vezetője - a választások hivatalos honlapja szerint - dr. Gődény György volt, aki egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01 OEVKban. Előadta továbbá, hogy a "Közös Nevező 2018" a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt, továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

Beadványozó előadta, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet honlapján – álláspontja szerint - jogsértő módon gyűjt adatokat a választópolgároktól, a gyűjtött adatok köre átfedést mutat az ajánláshoz szükséges adatokkal, kifejti továbbá, hogy következtetései szerint a Normális Élet Pártja az adatokat jogszabálysértő módon ajánlásként, ajánlóívekre való átvezetés és ezáltal hamis ajánlások készítése céljából gyűjti.

Beadványozó fellebbezésében foglaltak alátámasztására jogorvoslati kérelmében bizonyos internetes oldalakon elérhető tartalmakat jelölt meg, köztük például egy olyan felület képernyőfotóját, amely személyi adatok megadására szolgál.

Beadványozó hivatkozott a Ve. 120. § (1) bekezdésére, melynek értelmében jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet, következtetései szerint ajánlást gyűjteni, ajánláshoz szükséges adatokat felvenni és kezelni is csak ajánlóíven lehet a jelöltállítás tekintetében, ha ettől eltérően gyűjtötték az ajánlási adatokat, akkor azzal megsértették a hivatkozott törvényi rendelkezést. Utalt a 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (GDPR) rendelkezéseire is, állítván, hogy az annak megsértésével, megfelelő tájékoztatás nélkül, jogszerűtlenül kezelt adatokon alapuló ajánlások gyűjtésével, megsértették az abban foglalt adatkezelési szabályokat.

Mindazzal, hogy a Normális Élet Pártja jelölő szervezet a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, b) pontban foglalt önkéntes részvétel, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

Mindezek alapján a Normális Élet Pártjának ajánlóívein szereplő valamennyi ajánlás eredeti jellege, másfelől az adatkezelés jogszerűsége megdőlt, ezért az ajánlások a Ve. 120. § (1) bekezdését és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját megsértve gyűjtötték, ezért az ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelenek.

Ennek kapcsán hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatára, mely szerint, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

III.

A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A TVB a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó részéről a fellebbezés érdemi vizsgálatához, az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt vizsgálta. Ennek során figyelemmel volt arra, hogy a Demokratikus Koalíció, mint az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölőszervezet jogosult a fellebbezés benyújtására.

A TVB a Beadványozó által hivatkozott és az NVR-ben fellelhető, vonatkozó választási nyilvántartásokból kinyert adatok alapján a Beadványozónak, mint az OEVK-ban ajánlóíveket igényelt és felvett jelölő szervezetnek az adott ügyben való érintettségét megalapozottnak találta.

Beadványozó által előadott azon körülményeket, amely szerint a Normális Élet Pártja jelölő szervezet vezetése, valamint a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párt vezetése, vagy tagi összetétele között bárminemű átfedés mutatkozik, a TVB nem vizsgálta. Beadványozó ezzel kapcsolatban a jelen választási eljárás szempontjából releváns jogszabálysértésre nem hivatkozott, az általa előadott összefüggések vizsgálata pedig a beadványában is hivatkozott egyéb eljárások (büntetőeljárás, egyéb nyomozati eljárások) hatálya alá tartoznak.

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését az illetékes választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények - többek között az ajánlások jogszabályban előírt adattartalma meglétének - teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és

választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni a 2/2022. (1.11.) IM rendelet 15. § f) pontjában foglaltak alapján az NVR-ben.

A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

- „a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek".

A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és - kérelmére - a jelöltet.

A fent idézett törvényi rendelkezések szerint az ajánlások ellenőrzése a képviselőjelölt nyilvántartásba vételére illetékes OEVB mellett működő OEVI feladata. Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben a TVB kiemeli a Ve. 126. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályt, mely szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként az egyéb kritériumoknak való megfelelés esetén, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével (hiszen a választópolgárok közhiteles aláírás képét az informatikai nyilvántartás nem tartalmazza) - egyezést mutatnak a szavazóköri névjegyzék adataival.

A jelölt nyilvántartásba vételére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottságok a jelölt nyilvántartásba vétele során szintén csak a jogszabályban előírt feltételek fennállását vizsgálhatják. A Ve. 126. § (2) bekezdésének a)-c) pontjai taxative rögzítik azokat az adatbeli eltéréseket, amelyeket a választási irodák az ellenőrzés során figyelembe vehetnek.

A fentiek alapján az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed - és a választási eljárás sommás jellegéből fakadóan nem is terjedhet - ki az aláírások valódiságának ellenőrzésére, vagy a választási eljárással közvetlenül és bizonyítottság hiányában összefüggésben nem álló egyéb anomáliák háttérének vizsgálatára.

A fellebbezés tartalma és a választási szervek megelőző eljárásáról hivatalosan rendelkezésre álló egyéb adatok alapján megállapítható, hogy az OEVI-nek a Ve. 127. § (2) bekezdése alapján és figyelemmel a Vjt. 6. §-a szerint a jelöltté váláshoz szükséges - legalább ötszáz érvényes - ajánlás meglétéig, eléréséig kellett törvényi kötelezettség szerint ellenőriznie a nyilvántartásba vételhez minimum szükséges érvényes ajánlások számát. Ennek kapcsán megjegyzendő, hogy az ajánlóívek szigorú számadású bizonylatok, amelyeknek a jelölti bejelentéskor történő visszavétele tételesen, sorszám szerint és az NVR-ben utólagosan is visszakereshetően és beazonosíthatóan történik a választási iroda részéről, hasonlóan az adott ajánló ív sorszámának és az azon szereplő ajánlások tételes ellenőrzésének rögzítéséhez és az ajánlásellenőrzés tételes eredményének visszakereshetőségéhez.

A fentiek szerint lefolytatandó eljárást követően az OEVB a törvényi rendelkezéseknek megfelelően határozott a jelölt nyilvántartásba vételéről. Mindez azonban nem jelenti, hogy az OEVB határozatának jogerőre emelkedéséig nem merülhetnek fel olyan, a döntés idején hivatalos eljárásban meg nem hivatkozott új tények, bizonyítékok, amelyek alapján a döntés tartalmilag jogellenessé válhat.

A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozók által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, különösen a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, írásbeli tanúvallomás, tárgyi bizonyíték.

A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a választási eljárásra is irányadó jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. A Beadványozó által hivatkozott, bizonyítékként csatolt internetes oldalakon elérhető tartalmak vonatkozásában a TVB megállapította, hogy azok amennyiben jogsértést alapoznának is meg, tartalmukból adódóan (feltételezett jogszerűtlen adatgyűjtés, adatkezelés) elbírálásuk nem tartozik a választási szervek feladat- és hatáskörébe. A Beadványozó ezen internetes tartalmak vonatkozásában konkrét bizonyítékként felhasználható, a választási iroda által a Ve. szerinti eljárás keretében ellenőrzött és a képviselőjelölt nyilvántartásba vételének alapjául szolgáló ajánlások érvénytelenségét alátámasztó konkrét bizonyítékot nem tárt fel. Érdemi bizonyíték hiányában a Beadványozó által előadott, általa vélelmezett, a szabálytalan adatkezelésben megnyilvánuló, a választási szervek hatáskörén túlmutató jogsértésen túl, az ajánlás szabályainak megsértésére vonatkozó, a választási eljárásban megnyilvánuló vélelmezett jogsértés és annak körülményei nem ítélték meg, illetve nem értékelhetők a TVB előtti jelen eljárásban. A Beadványozó fellebbezésében az általa nevesített jogszabálysértést alátámasztó egyéb tényre nem hivatkozott, további bizonyítékot nem csatolt. Beadványozó fellebbezésében nem csatolt annak alátámasztására bizonyítékot, hogy a honlapon keresztül történő, általa feltételezetten szabálytalan adatkezelésből, adatgyűjtésből fakadóan a választási eljárás részét képező ajánlásgyűjtés-ajánlás-ajánlásellenőrzés-jelöltállítás folyamata - ekként az OEVB fellebbezéssel támadott határozata - konkrétan mely elemében, milyen tekintetben jogszabálysértő.

A fellebbezésben a Beadványozó részéről a választási eljárásra vonatkozó, Ve. 2. § (1) a), b) és e) pontokban nevesített alapelvek sérelmére történő általános hivatkozás a kialakított joggyakorlat szerint nem mentesíti a kérelmezőt az alapelvek sérelmét okozó konkrét - általa jogsértőnek tartott - cselekmények/mulasztás nevesítése, valamint az azok megállapításához szükséges bizonyítékok csatolása alól. E körben Beadványozó általánosságban arra hivatkozott, hogy „a Normális Élet Pártja jelölő szervezet a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására”, amely álláspontja szerint a nevesített alapelvek sérelmét okozta. A

fentebb kifejtettek szerint ezen álláspontja, állítása érdemi bizonyíték hiányában az ajánlás és jelöltállítás szabályainak megsértésére vonatkozó, a választási eljárás megjelölt alapelveinek sérelmében megnyilvánuló jogszabálysértés megállapítására, körülményei megítélésére nem adnak lehetőséget a TVB előtti jelen eljárásban.

Az OEVB Domokos Zoltán Imre, a Normális Élet Pártja egyéni képviselőjelöltjének nyilvántartásba vételének tárgyában hozott határozata azon törvényi követelménynek, mely szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges számú, ötszáz érvényes, az OEVI által a Ve.-ben meghatározott eljárás keretében ellenőrzött ajánlással rendelkezik, megfelel. A TVB-nek a Beadványozó által hivatkozott körülmények, bizonyítékként becsatolt internetes tartalmak képernyőfotói, valamint a megállapított tényállás alapján olyan törvénysértés nem jutott tudomására, amely a Ve. 44. § (2) bekezdése szerinti rendelkezés alkalmazását, azaz a hatáskörrel rendelkező szerv eljárásának kezdeményezését a bizottság részéről megalapozta volna.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 122. §-an, 125-127. §-ain, a Vjt. 6. §-an, az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I.I I.) IM rendelet 3. § i) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Salgótarján, 2022. március 2.

dr. Bódis Pál
a TVB elnöke



A határozatról értesül:

1. Demokratikus Koalíció
2. Domokos Zoltán Imre
3. Nógrád Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda
4. Irattár