

NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

45/2019. (X. 19.) TVB

Tárgy: 40/2019. (X. 13.) sz. HVB határozat
ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) dr. Frankfurter Zsuzsanna ()
() által a Mohorai Helyi Választási Bizottság 40/2019. (X. 13.)
számú határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a fellebbezést – a választási eljárásról 2013. XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 231. § (1) bekezdése alapján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A kérelmet a Fővárosi Ítéltáblának címezve (1055 Budapest, Markó u. 16.) a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu) jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 22-én, 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz.**

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét és - ha a lakcímétől eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

- A felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

(A Mohorai Helyi Választási Bizottság döntése)

A Mohorai Helyi Választási Bizottság 40/2019. (X. 13.) számú határozatában Mohora településen a képviselő-testület tagjainak választásáról készült szavazóköri jegyzőkönyv alapján a települési önkormányzati képviselők választása eredményének megállapítása tárgyában határozatot hozott. Határozatában megállapította a megválasztott képviselők személyét.

A határozatalapját képező szavazóköri jegyzőkönyv alapján az alábbi jelöltek megválasztására került sor:

Kakas Gábor	251 szavazat
Siposné Velkovics Valéria	220 szavazat
Kardos Kálmán	191 szavazat
Major Tamás	168 szavazat

II.

(Fellebbezés ismertetése)

A HVB döntése ellen dr. Frankfurter Zsuzsanna a rendelkezésére álló törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be az alábbiakra hivatkozással:

„A választáson 418 állampolgár vett részt. Álláspontom szerint a Mohorai egyéni listás képviselők választási eredménye, az 1-6 eredményt elérő jelöltekre adott szavazati eredmény érzékelhető hibahatáron belül van. A mandátum megszerezhetőség, illetve attól való elesés között 7 illetve 9 szavazat van.

Mandátumot kapottak szavazati eredménye:

- 1.) 251 szavazat
- 2.) 220 szavazat
- 3.) 191 szavazat
- 4.) 168 szavazat

Nem jutott mandátumhoz:

- 5.) 161 szavazat
- 6.) 159 szavazat

Fellebbezésében kérte az egyéni listás képviselőjelöltekre leadott szavazatok újraszámolását.

III.

(A Területi Választási Bizottság döntése)

A fellebbezés érdemben nem vizsgálható az alábbi indokok alapján:

A Ve. 224. § (3) bekezdése kötelező jelleggel határozza meg a fellebbezés tartalmi elemeit. Ugyanezen szakasz a.) pontja értelmében a fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését. Ennek megjelölése során nem elegendő az érintett jogszabályhely megjelölése, hanem – a következőes bírósági gyakorlat, illetve a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlata szerint – a jogorvoslati kérelemben pontosan meg kell jelölni, hogy a fellebbező által támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, konkrét jogszabályhely ismertetésével és a megjelölt jogszabályi rendelkezéshez kapcsolódóan azt is ki kell fejtenie, hogy miben áll az első fokon eljáró választási bizottság határozatának jogellenessége.

A választás eredménye elleni jogorvoslat jellege miatt speciális szabályozást igényel. E szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A Ve. pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni, az újraszámolás elrendelése ezen indokok alapján lehetséges.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértést.

A fellebbezés előterjesztője jogorvoslati kérelmében a jogszabálysértés bizonyítása érdekében semmilyen indokot nem hozott fel, bizonyítékként értékelhető bizonyítási eszközt nem csatolt, a valószínűsítés szintjén sem jelölte meg, hogy megítélése szerint mi idézte elő a jogsértést.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeket, így többek között a jogszabálysértés megjelölését, annak bizonyítását.

Mindezek alapján a TVB a fellebbezést érdemben vizsgálni nem tudta, így a jogorvoslati kérelem vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

IV.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Salgótarján, 2019. október 19.




Adamkó István
a TVB elnöke *h.*

A határozatról értesül:

1. dr. Frankfurter Zsuzsanna – franfurter.zsuzsanna@munkaspart.hu
2. Mohorai Helyi Választási Bizottság – HVI útján – onkormanyzat@cserhatsurany.hu
3. Irattár