

NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

22/2019. (IX. 13.) TVB

Tárgy: Tóthmihály Zoltán által benyújtott
fellebbezési kérelem elbírálása

HATÁROZAT

A Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 330. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, Tóthmihály Zoltán (~~lakcím: 3100 Salgótarján, Arany János út 10. 9. em. 8. ajtó~~) (a továbbiakban: fellebbező) által, a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság 71/2019.(IX.10.) HVB sz. határozatával kapcsolatban benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Fellebbező a Salgótarjáni helyi választási bizottsághoz 2019. szeptember 10-én elektronikus levélben nyújtotta be fellebbezését, mely az elbírálásra jogosult választási szervhez 2019. szeptember 11-én továbbításra került.

A fellebbezés az alábbi tartalommal érkezett:

„A mai napon én, Tóthmihály Zoltán jogszabálysértésre hivatkozva fellebbezéssel élek a Helyi Választási Bizottság határozata ellen, és kérem független polgármesterjelöltként gyűjtött érvényes ajánlásaim újraszámlálását!”

A bizottság a kérelmet megvizsgálva a következő megállapításokat tette:

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdése tételezi, hogy a fellebbezésnek milyen kötelező tartalmi elemekkel kell rendelkeznie. Ezek a következők:

„(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

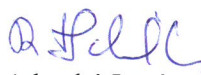
A bizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítja, hogy a fellebbezésből nem derül ki pontosan, hogy a fellebbező milyen jogszabálysértésre hivatkozva nyújtotta be a fellebbezést.

A TVB rögzíti, hogy a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság következetesen alkalmazott joggyakorlata szerint [pl. 345/2014. NVB határozat; 593/2014. NVB határozat; 596/2014. NVB határozat; Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzés, Kvk.II.37.309/2014/2. számú végzés; Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzés] a Ve. 223. § (3) bekezdése a) pontja azt a követelményt támasztja a fellebbezővel szemben, hogy jogorvoslati kérelmében meg kell jelölnie pontosan, hogy az általa támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, konkrét jogszabályhelyet kell megjelölnie és a megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan azt is ki kell fejtenie, hogy miben áll az első fokon eljáró választási bizottság határozatának jogellenessége.

A fent megjelölt kötelező tartalmi elem hiánya esetén a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt el kell utasítani. Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2019. szeptember 13.


dr. Adamkó István
TVB elnök



A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár