

# NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSE

1. sz.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének **2020. január 30-ai Salgótarjánban**, a Megyeháza Hadady-Hargitay termében megtartott **soron következő** ülésén.

Jelen vannak: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke, Borenszki Ervin, Cseresznyés István, Danyi Attila, Dócs Dávid, Meló Ferenc, Király Attila, Molnár Sándor, Percsina Norbert, Dr. Egyed Ferdinánd, Gyuris Dóra, Rigó Dávid, Laczkó Roland a közgyűlés tagjai, Barna János alelnök úr, dr. Bablena Ferenc társadalmi megbízatású alelnök úr, Dr. Langár Ágnes, aljegyző

**(A jelenléti ív a jegyzőkönyvhöz csatolva).**

### Skuczi Nándor:

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelenteket. A közgyűlés ülését megnyitja.

Kéri a közgyűlés tagjait, a határozatképeség megállapítására jelezzék ittlétüket.

Megállapítja, hogy a 15 megválasztott közgyűlési tagból **14 fő** van jelen, az ülés **határozatképes**.

Varga Béla képviselő úr, írásban jelezte, hogy az ülésen nem tud részt venni. Távolmaradása igazolt távolmaradásnak minősül.

Kéri a közgyűlést, hogy a meghívóban jelzett napirendet tárgyalja meg.

Megkérdezi, van-e valakinek a napirend tárgyalásával kapcsolatosan más javaslata, kiegészítése?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Kéri, aki egyetért a napirend megtárgyalásával, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a napirendet **14 igen** szavazattal elfogadta.

### Napirend:

1. Tájékoztató a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatósága 2019. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Ürmössy Ákos megyei igazgató
2. Tájékoztató a Jobbágyi-Rétság közötti útkapcsolat fejlesztéséről  
Előterjesztő: Ürmössy Ákos megyei igazgató
3. Tájékoztató a Salgótarjáni Szakképzési Centrum tevékenységéről  
Előterjesztő: Gembiczki Ferenc, kancellár
4. Jelentés a két ülés között történt főbb eseményekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a közgyűlés ülésére készült előterjesztésekhez kapcsolódó bizottsági véleményekről, javaslatokról  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke
5. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetésének V. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

6. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke
7. Javaslat a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének 2020. évi szabadságotól való felmentésére  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke
8. Javaslat  
I. a Nógrád Megyei Roma Nemzetiségi Önkormányzattal  
II. a Nógrád Megyei Szlovák Nemzetiségi Önkormányzattal  
közüzgati szerződés megkötésére  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke
9. Javaslat „Nógrád Megyei Integrált Területi Programja (2014-2020)” (7.0) módosításának elfogadására  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke
10. Javaslat a Palóc Mentőalapítvány támogatására  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke
11. Beszámoló a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. 2019. november és december hónapban végzett tevékenységéről  
Előterjesztő: Sándor Ildikó, ügyvezető igazgató
12. Javaslat a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által meghirdetett „Testvér-települési programok és együttműködések (2020)” című pályázaton való részvétel jóváhagyására  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke
13. Javaslat a Pólya Alapítvány támogatására  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke  
Az előterjesztést megtárgyalja: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
14. Egyebek

**1. Tájékoztató a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatósága 2019. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Ürmössy Ákos megyei igazgató

**Skuczi Nándor:**

Tisztelettel köszönti Ürmössy Ákos megyei igazgató urat. Megkérdezi, kíván-e a tájékoztatóhoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Ürmössy Ákos:**

Megtartja szóbeli tájékoztatóját.

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Dr. Egyed Ferdinánd:**

Elmondja, hogy egy jól elkészített anyagot kapott, amiből kitűnik, hogy Nógrád megye úthálózata nem megfelelő. Nagyon sok a rossz minőségű út mind teherbírás mind minőség szempontjából. Hogy egy év alatt mennyi utat tudnak felújítani az nyilvánvalóan pénz kérdése, amiből viszont nem jut elegendő erre a célra. Azt, hogy mennyit költenek útfelújításra, illetve

mennyit költenek ebből a Nógrád megyei utak felújítására az országos költségvetés, illetve az országos politika határozza meg. Két aggálya van az útfelújításokkal kapcsolatban. Nem ért két dolgot. Az egyik, hogy miért nincs forrás rövid 50-100 méteres szakaszok felújítására, például Karancslapujtón a malom és a központ közötti útszakasz 10 éve ilyen rossz minőségű. A másik nagyobb problémája a kátyúzással van. Azt is megérti, hogy van, amikor szeptemberben foltozzák be a kátyúkat. Vannak olyan útszakaszok – például Mihálygergén – ahol szeptemberben foltozták be az év elején keletkezett kátyúkat. Még azt is megérti, hogy Marakodipusztán az úttesten lévő csatornafedél javítására – ami egy 20-30 centiméteres árok volt – 3-4 hónapot kell várni. Tavaly szeptember környékén elment Vanyarcra saját személygépkocsival. Ezen az útszakaszon 20-30 centiméteres kátyúk vannak. Idén januárban szintén elment arra és szembesült azzal, hogy ezek a hibák nem lettek kijavítva. Azt már nem tudja megérteni, hogy ilyen jelentős kátyúk, amik szinte lezárják az egész útszakaszt nem kerülnek kijavításra. Véleménye szerint ez nagyon nagy nehézséget okoz azoknak az embereknek, akik naponta használják ezt az útszakaszt. Ennek a problémának a megoldása csak emberi hozzáállás kérdése. Olvasta az elkészített anyagban azt is, hogy 122 kártérítési bejelentés érkezett, amiből 78-at fogadtak el. Véleménye szerint ezen útviszonyok mellett mind a 122-öt el kellene fogadni. Kívánja, hogy az idei évben megtudják valósítani a terveiket, de a kátyúzást ne októberre fejezzék be, és kiemelten figyeljenek oda ezekre a nagyon rossz állapotú útszakaszokra és mielőbb javítsák ki azokat.

### **Ürmössy Ákos:**

Elmondja, hogy minden forrást igyekeznek megragadni és felhasználni. Az Ipolyal párhuzamos útszakasz is egy határmenti együttműködési projekt lehetősége volt és szlovák részen is hasonló beavatkozás történt. Ez egy Uniós határmenti projekt volt. A Magyar Falu Útfelújítási Program most a belátható és egyre növekvő lehetőség. Jelenleg is folyik az előkészítés. A képviselő úr jól látja, hogy 100 métereken is lehet jelentős javulást elérni, nem csak 2 km-es beavatkozással. Egy ilyen projekt előkészítése pontosan most zajlik. A Magyar Falu Program egy kormányhatározattal lehetőséget ad arra is, hogy a Magyar Közút saját eszközeivel – nem vállalkozók bevonásával – olyan kritikus helyeken ahol kis beavatkozásokkal lényeges javulás elérhető azt az idén meg tudják tenni. Ennek a felmérése, összeállítása most zajlik, ebben benne van Karancslapujtó is, hogy ott megoldják ezt az egyébként sok éves belterületi problémát, valamint a Kisbágyon és Szarvasgede közötti útszakasz is ebbe a felmérésbe esik bele. Jelenleg a társaságuknak országosan négy saját aszfaltbedolgozó géplánca van. Mivel a Magyar Falu Program lehetőséget adott arra, hogy saját maguk tudtak nagyobb területen beavatkozni és a kormányhatározat szerint ez folyamatos lesz, tehát minden évben, ezért még két új géplancot is vásárolnak az idén. Nyilván ennek is van kerete, de igyekeznek a Karancslapujtó és a Kisbágyon és Szarvasgede közötti legkritikusabb szakaszt is beletenni. Ezen az útvonalon a másik Szirák és Kisbágyon közötti szakasz a Magyar Falu Program korábbi listájában már benne van, annak a tervezése hamarosan kezdődik. Tisztában vannak vele, hogy hol vannak a legnagyobb gondok. Kisbágyon térségében már akkora a probléma, hogy az éves kátyúzási felhasználási lehetőség borulna, hogy ha ezt nem az egyéb keretből oldanák meg, ott már nagyobb szintű beavatkozásra van szükség, mint a sima kátyúzás, ezért megpróbálják most a Magyar Falu Programba bevinni és kezelni.

### **Borenszki Ervin:**

Megkérdezi az igazgató úrtól, hogy az M2-es felújítása az országhatárig mikorra várható, mikor indulhat meg a konkrét beruházás? Meglepte, hogy Budapesttől Vác határáig viszonylag ütemesen megvalósult a projekt.

### **Ürmössy Ákos:**

Az M2 továbbtervezése a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. projektje, tehát nem a Magyar Közút a tervezető és nem ők lesznek a beruházók sem. A tervezés során ők az egyik partner, egyeztetéseken vesznek részt, az ő szerepük itt annyi, hogy igyekeznek a legjobb nyomvona-

lat elérni. Volt több egyeztetés, tárgyalás, amikor a lakossági, helyi igények miatt módosításra volt szükség, ami szerencsésen meg is oldódott például Szendehely térségében, ahol kisebb módosítással, sokkal kedvezőbb megoldást lehetett találni. Az ütemezésről nem tud információval szolgálni. Az M2 Budapest és Vác közötti szakasza az programokban, kormányhatározatban korábban szerepelt a továbbépítés előkészítési szinten, biztos megvalósításáról nem tud tájékoztatást adni.

#### **Király Attila:**

Egy rövid útszakaszt szeretne az igazgató úr figyelmébe ajánlani. A 21-es út négysávosításával párhuzamosan felújításra került a Kisterenye Zrínyi úttól a Mátraverebélyt összekötő elkerülő út, ezzel bekötve Szentkutat is, ami nagy örömeinkre szolgált, hiszen az egy rossz út volt már, viszont azt gondolja, hogy jelentősen tudnák a Zrínyi úti lakók komfortérzetét javítani, azzal, hogy egy 100 méteres (kimaradt) szakaszt felújítanának.

#### **Ürmössy Ákos:**

A Mátraverebély térségét és a Szentkutat érintő úthálózat kialakításánál az volt a fő szempont, hogy a 21-es négy nyomúsítása során megváltozó közlekedési kapcsolatok során továbbra is minden megközelíthetőséget megfelelő burkolatállapottal biztosítsanak. A Villámszer csarnoktól Mátraverebély irányába volt egy nagyon rossz állapotú útszakasz, aminek a felújítását egy TOP-os forrásból és a Magyar Közút saját forrásából tudták megvalósítani. Valamint a négy nyomúsítással együtt a Mátraverebély belterületét kikerülő átkötés is elkészült, így északról, délről Szentkút irányába a megfelelő kapcsolatot sikerült kialakítani. Ez volt az igazi cél. A Zrínyi út – ami Kisterenye lakóterületén van – országos közúti funkciója kicsit kérdéses, de jelenleg az ő útjuk, tehát nekik kell vele foglalkozni, de igazából az egy lakóúti funkciót tölt be, tehát nem feltétlenül országos közútnak kellene lennie. A csatlakozástól a Villámszertől jobbra befele a lakott területre egy darabon a kivitelező szállítási útvonalnak is használna így egy minimális helyreállítást ott el is végzett. Valóban van még egy szakasz, amit rendbe lehetne tenni, igyekeznek ezt is megoldani. Távlati cél az lenne, hogy a szükséges rendbetétel után ezt az útszakaszt esetleg leadnák az önkormányzatnak.

#### **Rigó Dávid:**

Fel szeretné hívni igazgató úr figyelmét, illetve a közbenjárását is kérné egy útszakasszal kapcsolatban. Drégelypalánknál a 2-es főúton vannak nagyon balesetveszélyes részek, amit már többen jeleztek felé. Esetleg itt lehetne-e ugyanolyan forgalomkorlátozási lehetőséggel élni, mint ahogy a 22-es főútnál, ahol Dejtár felé ki lett helyezve korlátozó tábla? Drégelypalánknál jelentősen megnövekedett a 2-es főúton a kamionforgalom, illetve a Csitári kihajtó környéke is nagyon balesetveszélyes. Kéri, hogy ezeket a szakaszokat legyenek szívesek felülvizsgálni.

#### **Ürmössy Ákos:**

Megvizsgálják, hogy az említett szakaszokon milyen beavatkozásokat lehet megvalósítani annak érdekében, hogy segítsenek ezen a helyzeten.

#### **Cseresznyés István:**

Leginkább az igazgató úr felé hangzanak el ezek a kérések, rajta kérik számon a megye siralmas helyzetét. Képviselőtársa elmondta, hogy a probléma gyökere országos. Megkéri elnök urat, hogy tolmácsolja a térség parlamenti képviselőinek, hogy ettől sokkal jobban lobbizzanak azért, hogy Nógrád megye útjai járhatóbbak legyenek. Örömmel lát minden olyan fejlesztést, ami a turisztika felé irányul. Ő maga úgy véli, hogy a megyében az egyik fontos kitörési pont a turisztika lehet. A 21-es főúttal javult a helyzet, de amint hallani lehet nincs olyan település, ahol ne lenne jelentős ez a probléma. Kéri az elnök urat, hogy elsősorban a kormánynál lobbizzanak, azért, hogy ettől sokkal több pénzt szánjanak a magyar utakra különös tekintettel Nógrád megyére. Igazgató úr felé az lenne a kérdése, hogy csak a „tűzoltásra” tehát arra, hogy

ezek az óriási kátyúk, amiről beszéltek kijavításra kerüljenek, ahhoz, hogy Nógrád megye legalább olyan szinten járható legyen, hogy ne kelljen szalozni az utakon, mennyi pénzre lenne szükség?

**Ürmössy Ákos:**

Több évre visszamenőleg kimutatható, hogy amikor forráselosztás történik bármilyen program esetében is Nógrád megye és még pár megye – ahol az országos átlagtól kicsit rosszabb a helyzet – a kilométer arányostól több forrást kap. Több évre visszamenőleg Nógrád megye magasabb forrást kapott, így is mint például Fejér megye. 20 évenként be kellene avatkozni egy útszakaszon, ahhoz, hogy ne kátyúsodjon el olyan mértékben, amit tapasztalunk, ehhez sokkal több forrásra lenne szükség. A jelenlegi útfelújítási ütem 50-60 éves. A jelenlegi forrásoknak mintegy háromszorosára lenne szükség. Ezt felismerték és a Magyar Falu Programból például egyre több forrás jut csak a mellékutakra, hiszen a legnagyobb probléma ott van. Az a tendencia nagyon jó, hogy a Magyar Falu Útfelújítási Program előkészítési, tehát a forrásbiztosítási vonala is lerövidült. Korábban egy-két évig kellett várni, ahhoz, hogy a megítélt forrásokot fel is tudják használni, azok a jóváhagyási támogatási rendszereken átmenjenek. Ez most látványosan lerövidült.

**Skuczi Nándor:**

Nincs az a pénz, amit ne lehetne az utakra elkölteni, de ez nem csak Nógrád megyére, hanem az egész országra igaz. Ha jól értette azt mondta az igazgató úr, hogy más megyékben is az úthálózat hosszához viszonyítottan nincs több forrás?

**Ürmössy Ákos:**

Nógrád megye, Heves megye, Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Szolnok megye úthálózata arányosan több forrást kap több évre visszamenőleg.

**Skuczi Nándor:**

Tehát a kormány ilyen értelemben Nógrád megyét megpróbálja segíteni. Ezzel együtt igaz az, hogy a jelentős kátyúkat érdemes figyelni, hogy azok kijavítása minél hamarabb megtörténjen.

Érdemes a képviselőtársai által említett szakaszokat is megvizsgálni. Cseresznyés István fel szólalása több kérdéskört is érintett, többek között kérte, hogy nagyobb lobbó tevékenységet folytassanak. A Bujáki bekötő út állapota is egy több évtizedes gond volt és most több ütemben, TOP-os forrást is felhasználva meg tudták oldani ezt a problémát. De tudná említeni itt a Kozárd-Csécse-Ecseg-Szarvasgede útszakaszt vagy Hollókő felé vezető útszakaszt is. 1994-2010 között, amikor Juhász Gábor országgyűlési képviselő volt, azt látták, hogy az úthálózat kritikán aluli. Ez egy 16 éves időszaka volt a képviselő úrnak. Nagyon sok útszakasz rossz állapotú, ami már sajnos több évtizedes probléma. Úgy érzi, hogy folyamatosan jobb helyzetbe kerülnek az – négy-öt számjegyű – útjaik. A józanész szerint, illetve a források elérhetősége szerint véleménye szerint a legjobb döntések születnek. Ahogy igazgató úr is említette a Magyar Falu Program keretein belül a kormányzat külön figyelmet fordít az útfelújításra.

Azt vallja, hogy ha a járasszékhelyeket fejleszteni tudják és a szolgáltatások színvonalán emelni képesek, legyenek azok ipari területfejlesztések, szociális szolgáltatások, egészségügyi szolgáltatások, szakképzések és ezekhez elkészítik az utakat, akkor talán jobban ott marad a falvak népe a szülőföldjén. Nagyon fontosnak tartja még a tömegközlekedés fölülvizsgálatát, de ez egy összetett kérdés, hiszen azt is érdemes lenne átgondolni, hogy mekkora buszokkal és hogyan kellene megoldani a közlekedést, illetve lesznek-e elektromos buszok. Ebben hisz, a vidékfejlesztés és a területfejlesztés sarokköveinek ezt tartja, amit ki is szokott fejteni. E tekintetben a 4-5 számjegyű utak nála az első helyen szerepelnek, és lehetőségei szerint meg is tesz mindent ez ügy érdekében. Nagy kérdés, hogy mi lesz a 2021-2027-es Európai Unió ciklusban és ott mennyi jut infrastruktúra fejlesztésre, valamint egyáltalán belekerülnek-e a 4-5 számjegyű utak.

**Ürmössy Ákos:**

Kérdés, hogy a következő években milyen lehetőségeik lesznek, a Magyar Falu Program egy biztos pont. Az, hogy uniós támogatásból mihez jutnak hozzá és mihez nem az kérdés. Ha a TOP vagy hasonló rendszerük folytatódik, akkor abban biztosan részt fognak venni. Olyan lehetőség még esetleg elképzelhető, hogy lesz, mint a kapcsolat projektek esetében, ahogy az Ipoly hidak építésénél is felmerült, hogy csak önállóan híddal nem lehet megpályázni, hanem gazdaságfejlesztési és egyéb elemeket is mellé kellett tenni.

**Skuczi Nándor:**

Szlovákia felé rosszak az útkapcsolatok, a vasútkapcsolat. Nincs átjárás mióta szabad a határ ez sem állapot, ezt már többször több helyen kifejtette. Itt a határmentén Salgótarjánnak, Szécsénynek vagy Balassagyarmatnak kulcskérdés, hogy a szolgáltatási területe az a felvidéki részen meg tud-e nyílni, a két Ipoly híd megépítése, ami már megnyert pályázat szintén ezt szolgálja Drégelypalánknál illetve Órhalomnál.

Megkérdezi van-e további kérdés, észrevétel? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri, aki a határozati javaslattal egyetért, az szavazzon.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a **Tájékoztató a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatósága 2019. évi tevékenységéről** szóló **határozati javaslatot 14 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**1/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatósága 2019. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót. Egyben megköszöni a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatósága tevékenységét.

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

**2. Tájékoztató a Jobbágyi-Rétság közötti útkapcsolat fejlesztéséről**

Előterjesztő: Ürmössy Ákos megyei igazgató

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi Ürmössy Ákos megyei igazgató urat, kíván-e a tájékoztatóhoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Ürmössy Ákos:**

Már korábban kezdeményezés volt arra, hogy a megye főúthálózatát próbálják felülvizsgálni. Ésszerű igény, hogy a megye középső részén egy kelet-nyugati irányú főúti szintű összeköttetés szükséges lenne. 2005-ben már készült erről egy tanulmány, amit most erre az ülésre elővettek és megpróbálták aktualizálni. Több nyomvonal változatot tartalmaz a tanulmány. Mindegyiknek megvan a maga indokoltsága, logikája. Költségben, kilométerben nem térnek el egymástól jelentősen. A költségeket is megpróbálták aktualizálni napi szintre, ami egy 80-90 milliárd forint nagyságrendű összeget és egy 60 km-es főútvonalat jelent, ez részben meglévő út átépítése, szélesítése, fejlesztése, részben pedig új nyomvonal kiépítését jelenti. Ha az az igény, hogy ebben továbblépjenek, és további pontosítást tegyenek, akkor annyi segítséget kérne a közgyűléstől, hogy a nyomvonal változatok közül, egyéb szempontok alapján, külö-

nösen a területfejlesztés szempontjából válasszanak, melyik lenne most napi szinten a legaktuálisabb. Ahogy jelezte nagy eltérés kilométerben és költségben nincs. A kérdés, hogy melyik irányt dolgozzák ki esetleg részletesebben. 15 év alatt változtak a szabványok, manapság egy főút kiépítése talán kisebb paraméterekkel is elképzelhető, mint 15 évvel korábban. Tehát elképzelhető, hogy ezt a 90 milliárd forint körüli összeg csökkenne. Azt a segítséget kéri, hogy melyik irányba, melyik nyomvonal felé mozduljanak el és akkor ezt a régi 15 éves tanulmányt pontosítani tudnák.

### **Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e kérdés, észrevétel?

Agócs Gábor, Galgaguta Község polgármestere javaslatot nyújtott be, hogy vegyék napirendre ezt a kérdést. Mindenkit megkérdeznék, polgármestereket is, hogy van-e napirendi javaslat. Polgármester úrral többször beszélt a napokban, megkapta ezt a tanulmányt. Halaszthatatlan elfoglaltsága miatt a polgármester úr nem tud részt venni a közgyűlésen, de valós az igény arra, hogy a kelet nyugati útkapcsolatokat a közép-nógrádi vagy dél-nógrádi részen erősítsék. Kérdezi a kollégáit, hogy a területrendezési terv véglegessé vált már, illetve az meghatároz-e ehhez képest elvárásokat vagy feltételrendszert?

### **Vass Attila:**

2018 decemberében elfogadta az Országgyűlés az új országos területrendezési tervről szóló törvényt. Ebben a törvényben szerepel szövegesen megnevesítve is az új tervezett főút nyomvonal Rétság-Gyöngyös összekötésére, valamint térszerkezeti terven is ábrázolva van, ami az igazgató úr által bemutatott tanulmánytervnek a B verzióját követi nagyságrendileg.

Elmondja, hogy a területrendezési tervükhöz részben a Lechner Tudásközponttól, részben a NIF Zrt.-től kaptak adatszolgáltatást, a törvényi kötelezettségük az, hogy az Országos Területrendezési Tervben nevesített nyomvonalat kell szerepeltetniük, tehát a tervükben ez fog szerepelni, ez ment végig a véleményezési eljáráson.

### **Borenszki Ervin:**

Ez egy nagy összeg. Ennek a realitása belátható időn – mondjuk öt-tíz éven – belül mennyire látszik? Ő is a B változat mellett tenné le a szavazatát, mert ez Bercel Községet érinti. Lehetne ez annak a törekvésnek az egyik eleme, ami ott megvan, hogy Bercel egy kistérségnek a valóságos és jó közlekedéssel ellátott centruma lehessen. Másrészt pedig ott valami ipari tevékenység is már hosszú ideje van. Nagyon mostohák az ottani útviszonyok, nehogy ezek a vállalkozók úgy gondolkodjanak, hogy elmennek máshova, ha ez egy ilyen „beragadt” környék.

### **Ürmössy Ákos:**

Akkor a kollégákkal együttműködve a B nyomvonalat „közel B nyomvonalat” megpróbálják pontosítani.

### **Dr. Egyed Ferdinánd:**

Személy szerint ő is a B variációval ért egyet, annyiban, hogy utána a C variáció menne, tehát Bujákot be tudnák kapcsolni. Buják Nógrád megyében egy igen jelentős falu 2.000 fölötti lakossága van. Hosszabb távon Bujákkal, mint önálló településsel számolniuk kell. Buják zsáktelepülés. Nem biztos, hogy Garábbal vagy Bokorral ilyen kisebb településekkel kell számolni, mert véleménye szerint a jövőt illetően 128 településből nagyon sok kis települést nem lehet fejleszteni megfelelően. Biztos fognak települések kihalni, hacsak valamilyen turisztikai cselekvés nem üt be.

Említette elnök úr a 21-es elkerülő szakaszát Somoskőújfaluig. Ők ezt teljesen fölösleges beruházásnak tartják. Véleménye szerint ez pénzkidobás. Salgótarjának nem erre van szüksége. A szlovák autópálya csak Losoncig fog lejönni és utána elmegy Rimaszombat felé. Aki a 21-es főúton jár Salgótarján és Somoskőújfalu között, az tudja, hogy ez néha szellem út, alig ta-

lálkozni autóval. Erre fölösleges milliárdokat költeni. Ha nem akarnak végleg leszakadni és nem kihalt megyévé válni, és meg akarják közelíteni a fejlettebb megyéket, akkor úgy gondolja, hogy kulcsérdekük, hogy a közép Cserhát, tehát Nógrád megye közepétől milyen gyorsan tudnak eljutni az emberek a nagyobb megyei településekre vagy akár a fővárosba. A vállalkozók esetleg milyen gyorsan tudnak bejutni a településre.

A déli Rétság-Pásztó közötti útszakaszt nagyon preferálná.

### **Skuczi Nándor:**

Amikor a 21-es megépült volt forgalomszámítás 11.500 volt a 21-es főúton az egy nap alatti forgalom. Nagyon sok kamion jár ezen a szakaszon. De ez nem mai, hanem tizenéves adat. Pécsen a megépült autópályán 6.000 volt ez a szám. Hosszú távon érdemes gondolkodni véleménye szerint. Hisz abban, hogy Felvidék felé vagy Losonc, Zólyom, Besztercebánya irányába az útnak meg kell épülnie. Pozsony felé, Prága vagy Krakkó felé megépülnek az utak vagy a vasutak is. Itt maradnak Közép-Magyarországon, illetve Közép-Szlovákiában utak és vasutak nélkül, ez a legnagyobb baj. Elég urbanizált rész a Hatvan-Lőrinci-Pásztó-Bátonyterenye-Salgótarján-Fülek-Losonc-Zólyom-Besztercebánya ahhoz, hogy ha megépítik az utakat és lenne vasút így is újra lehessen ezt az iparmedencét gondolni.

Az M2-es ugyanilyen fontos, de jobb helyzetben van gazdasági értelemben a Vác-Rétság-Balassagyarmati rész, hiszen közelebb van a fővároshoz.

Az egyik legnagyobb probléma pont a határmentiségből adódik.

### **Cseresznyés István:**

Megpróbál a Belső-Cserhátiaiak fejével gondolkodni, mert így ennyi előkészület és rálátás után még nem igazán tud az ember szakmai szemmel véleményt mondani. Azt gondolja, hogy Belső-Cserhát egy nagy terület, minél inkább beljebb megy a nyomvonal, annál inkább élhetőbb lenne. Rengeteg gyönyörű kis település van ott, amiket kevesen ismernek. A „c” jelűre tenné a voksot, ha lehetne szavazni, mert inkább vágják ketté a Cserhátot, onnan menjen és onnan közelebb lesz kijutni és eljutni mindenhova, mintha lejjebb vinnék el dél felé az utat. Véleménye szerint sokkal több ember komfortérzetét lehetne javítani ezzel a megoldással.

### **Skuczi Nándor:**

Minél több embert kapcsoljon be a forgalomba ez a kulcskérdés úgy véli. 90 milliárd forintról beszélnek ebben az esetben, az elkerülő ügyében 30 milliárd forintról, az M2-es 36 milliárd forint. Hiszi azt, hogy ha nincsenek nagy terveik, akkor nem jutnak egyről a kettőre. Nagyon örül annak, hogy a Galgagutai polgármester úr ezt a témát a közgyűlés elé hozta. A keletnyugati kapcsolatai a megyének, Balassagyarmatnak például Losonccal az pont a trianoni döntésből adódik és a gazdasági fejletlenségük vagy az, hogy a gazdaság megállt az pedig az észak-nyugati kapcsolatoknak a leállításából adódik. Ezeket most, amikor már a határok átjárhatóak, most amikor lehetőség van rá, nem napirenden tartani folyamatosan az lenne a baj. Megemlíti még egy problémát. A Szuha-Mátraalmás útszakasz is kulcskérdés lenne, ez egy körülbelül 6 kilométeres szakasz, 1 milliárd forint. Nincs a Mátrának észak, észak-nyugati kijárata ez egy 50 éves probléma. A Mátrából nem jönnek így le a falvainkhoz Szuhára, Dorogházára. Van egy erdei út, ami jelenleg is létezik, csak le van zárva. Nyilván turisztikai, gazdaságfejlesztési megközelítést kell ennek a kérdésnek adni, illetve azt, hogy ez egyébként nemzetgazdaságilag miért jó. Forgalmi adatokat szeretne kérdezni az igazgató úrtól, 21-es főúttal kapcsolatban.

### **Ürmössy Ákos:**

A 21-es főút forgalma mérhetően és láthatóan növekszik. Elnök úr mondandóját kívánja megerősíteni abban, hogy az előkészítés fontos. Fontos, hogy a kamionok melyik térséget választják, részesítik előnyben. A 21-es elkészült négy nyomúsítása egy vonzó körülmény. Van erre egy mérőszámuk, ez az átlagos napi forgalom, ami személygépkocsi egységre számol át mindent, tehát egy kamion az két és fél személyautónak felel meg ez egy szakmai külön tudó-



mány. Ami 10.000 fölött van, az már valóban nagy forgalmú útnak számít és a 21-es fő útnak vannak jóval a 10.000 fölötti mérőszámú szakaszai. A megye legforgalmasabb útja, forgalmasabb, mint a 2-es út. Ők is látják és elemzik, hogy a teherforgalom is egyre növekszik. Azt, hogy Szlovákiában a tervek hogyan alakulnak, pontosan még nem tudják. Előkészítés szinten az indokoltsága meg van a salgótarjáni elkerülésnek különösen, ha ütemezetten épül meg akkor pedig a megvalósítási esélye is meg lehet. Akkor el lehet dönteni, hogy Somoskőújfalu elkerülése például a fontosabb vagy a 22-es út és a 21-es út között melyik városrész teljes elkerülése, ütemezetten melyik látszik a legsürgősebbnek.

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e további kérdés, észrevétel? (További kérdés, észrevétel nem volt.)

Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri, aki a határozati javaslattal egyetért, az szavazzon.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a **Tájékoztató a Jobbágyi-Rétság közötti útkapcsolat fejlesztéséről** szóló **határozati javaslatot 14 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**2/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Jobbágyi-Rétság közötti útkapcsolat fejlesztéséről szóló, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatósága által készített tájékoztatót.

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

**3. Tájékoztató a Salgótarjáni Szakképzési Centrum tevékenységéről**

Előterjesztő: Gembiczki Ferenc, kancellár

**Skuczi Nándor:**

Tisztelettel köszönti Gembiczki Ferenc kancellár urat. Megkérdezi, kíván-e a tájékoztatóhoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Gembiczki Ferenc:**

Nem kíván kiegészítést tenni.

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Borenszki Ervin:**

A balassagyarmati középiskolák elnevezéséről kíván beszélni. Sokan említik neki és érzékeny téma, hogy ezek a nagy múltú intézmények miért salgótarjáni névvel lettek ellátva. Tudja, hogy egy hierarchiában kell adni egy nevet és így az a döntés született meg, hogy Salgótarjáni Szakképzési Centrum név megelőz mindent, mert a további neveket a képzési struktúrának megfelelően sorolták be szakgimnáziumnak, egyébnek, ahogyan a szakképzési koncepció változott. Az a kérdése, hogy ezen lehetne-e valamit érzékenyíteni, bár tudja, hogy ez nem egy egyszerű kérdés. A másik kérdése az, hogy a Mikszáth Kálmán Szakgimnáziumban milyen felsőfokú képzés van, ami indokolja, hogy a felsőoktatás területén töltenek be fontos szere-

pet? A harmadik kérdése, hogy az Arany János Kollégiumi Program finanszírozásáról olvashatnak, hogy ott valami gond adódott, erről kérne pár mondatos tájékoztatást. Az utolsó kérdése pedig az lenne, hogy a 30%-os átlagos béremelés ígérete elhangzott, ami az anyagban is megjelenik, mégpedig hogy a második félévben ez meg is fog történni. Az viszont nincs benne az anyagban, hogy ugyanakkor a dolgozók elveszítik a közalkalmazotti jogviszonyukat. Hogyan reagáltak ezt le a tanárok, dolgozók, mi ennek a belső visszhangja? Nagyon fontos, hogy az az elszívó hatás, ami az oktatási területet érinti – mert nem a legjobb irányba mennek a dolgok – az még inkább feszítőbbé válik. Egy közalkalmazott úgy építette fel az életét, hogy ebbe a státuszba egy viszonylag védett, jobb helyzetben levő, biztos állásba él, dolgozik. Most a megkérdésük nélkül úgy nyúltak ebbe bele, hogy alapvetően változik meg a helyzet. Biztos vannak érvek amellet – hallott ő is többet –, hogy ez jobb helyzetet teremt a hétköznapiakban. Azt gondolja, hogy amit a kancellár úr leírt, az egy nagyon-nagyon tragikus jövőképet mutat, ami magában foglalja a tanuló létszámot, illetve azt hogy, hogyan érkeznek a gyerekek az iskolába, milyen előzetes képzettséggel és milyen gondokkal kell szembenézni ezekben az intézményekben dolgozó pedagógusoknak. Ha abból a helyzetből, amiben Nógrád megye jelenleg van, ki akarnak törni, akkor az egyik legfontosabb, hogy képzett munkaerő jelenjen meg a munkaerő piacon. Nem volt gondtalan a helyzet akkor sem, amikor a megyei önkormányzat működtetésében dolgoztak ezek az intézmények, de úgy érzi, hogy, azok közelebb voltak a döntési ponthoz, sokkal könnyebb kommunikáció volt, és ami rajtuk múlt azt sokkal könnyebben meg tudták oldani, mint az iskolák államosítása után. Azt látja, hogy az oktatás és az oktatásban dolgozók helyzete romlott és nem csak a forráskivonás miatt. Kéri az elnök úrtól, hogy ezen a döntésen változtasson a kormányzat, jelezze ezt. Az oktatás, egészségügy, szociális ágazatot a helyben döntési pozíciókban levőkhöz kellene telepíteni, nem lehet Budapestről mindent megmondani.

### **Gembiczki Ferenc:**

A salgótarjáni névvel kapcsolatban elmondja, hogy 2015-ben alakultak meg a Szakképzési Centrumok, aminek a kitétele az volt, hogy egy-egy centrumban nem lehet kevesebb, mint 2000 nappali tagozatos tanuló. Arról volt szó, hogy Nógrád megyében lesz egy salgótarjáni és egy balassagyarmati centrum, de a balassagyarmati részen a tanulók létszáma nem érte el a 2000 főt így ezt nem lehetett megvalósítani. Emiatt az egy megyében lévőköt a központi székhely szerint nevezték el. Úgy tudja, hogy ebbe talán változás lesz és ahol a megyében csak egy centrum van, ott az a megyéről fogja kapni a nevét, vagyis ezentúl „Nógrád megyei” lesz. Neki ezt a névproblémát még senki nem tette szóvá sem az intézmények igazgatói sem a dolgozói nem jelezték. A bátonyterenyei tagintézményt is Salgótarjáni Szakképzési Centrumnak hívják, ott sem tettek panaszt. Úgy véli, hogy ez nem egy jelentős probléma.

A Mikszáth Kálmán Szakgimnáziumot érintő kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy felsőfokú szakképzést a főiskolák és egyetemek végezhetnek. Viszont egyre több tanuló megy ebből az intézményből a felsőoktatásba, hiszen közgazdasági ágazat, vendéglátási ágazat, rendészeti ágazat is működik ott. Ugyanúgy jelentős mennyiségű diák megy felsőoktatási intézményekbe a Szent-Györgyi Albert Gimnázium Szakgimnázium és Szakközépiskolából is, de a gimnáziumi ágazat megszűnésével jelentősen lecsökkent ezen tanulók száma. Az Arany János Kollégiumi Program finanszírozásával nincs gond, az Arany János Program finanszírozása az Emberi Erőforrások Minisztériumához tartozik, a szakképzési centrum pedig az Innovációs és Technológiai Minisztériumhoz tartozik. A két Minisztérium, amikor megegyezik, ennek a finanszírozásáról illetve az átadandó pénzeszközökről akkor kapják azt meg, addig ezt saját forrásból kell megoldani, van benne saját költségvetés, amit az évvége felé egy összegben meg szoktak kapni. Jelenleg az idej finanszírozás augusztus 31-ig biztosított. A tájékoztató anyagban leírták a mostani szakképzés átalakítását így erre nem szeretne kitérni, csak annyiban, hogy a Szakképzési Törvény el van fogadva, aminek január 1-jén bizonyos pontjai életbe léptek, végrehajtási rendeletei nem jöttek ki. Ezt csak tájékoztatásul írták bele, hiszen ennek a tájékoztató anyagnak a 2018-2019-es tanévről kellett szólnia. Úgy gondolja, hogy 2015-től, amióta Szakképzési Centrumként működnek sokkal jobb körülmények között tudnak gazdál-

kodni és az iskolák nemhogy messzebb sokkal közelebb kerültek a rendszerhez, hiszen maga a Salgótarjáni Szakképzési Centrum az intézmény, önálló költségvetéssel dolgoznak, havi finanszírozásban vannak, havonta megkapják ezt az összeget és tudnak belőle gazdálkodni. Tehát 2015 óta egyetlen egy kifizetetlen számlájuk, egyetlen egy tartozásuk nem volt soha. Részletesen leírták, hogy közel 170.000.000 Ft saját bevétellel vannak közel 230.000.000 Ft-ot költöttek karbantartásra, felújításra. Úgy gondolja, soha ilyen jó körülmények között nem voltak az intézmények. Nagy esély van arra, hogy egy közel 400.000.000 Ft-os fejlesztést tudjanak idehozni, várhatóan egy-két héten belül a támogatási szerződést is aláírják. A Mikszáth Kálmán Szakgimnáziumnál egy körülbelül 300.000.000 Ft-os fejlesztést fog ez jelenteni Balassagyarmaton, de a Bányaterenyei tagintézményüket is érinti a fejlesztés, Salgótarjában pedig a Salgótarjáni Szakképzési Centrum Táncsics Mihály Szakgimnáziumának épületét fogja érinteni. Sem szakmai anyagban, sem felújításokban, sem karbantartásokban nem szenvednek hiányt.

**Borenszki Ervin:**

A béremelésre nem akar válaszolni.

**Gembiczki Ferenc:**

A béremelésre nem tud jelenleg válaszolni. Azt tudják, hogy a béremelést, ha elfogadják, és a végrehajtási rendeletek kijönnek, akkor 2020 júliusától a közalkalmazotti státusz munkatörvénykönyves lesz, ami körülbelül 30%-os átlag béremeléssel jár. Nem lesznek benne talán olyan kitételek, hogy 22 vagy 29 órát taníthatnak-e a tanárok, tehát nem lesznek bekorlátozva. Aki akar, többet taníthat és több pénzt fog érte kapni. Az óraszámokat visszaveszik 22 órára, illetve az osztályfőnökét 21 órára. A végrehajtási rendeletek változásait nem ismerik még, nem az ő felelősségük, amennyiben ez megjelenik, nagyon szívesen eljönnek és tájékoztatják a közgyűlést. Nem számít arra, hogy tőlük azért, mert a közalkalmazotti jogviszony bizonyos védelmét elveszíti – bár úgy gondolja nem túl sok védelmet jelent – bárki is elmenne. Megmarad a szabadságuk, sőt több lesz, semmilyen megszerzett plusz jogot nem veszít el a közalkalmazott aki átkerül munkatörvényköves jogviszonyba. Az, aki máshonnan jön majd be utána az más lehetőséget fog kapni. Jelenleg is már jönnek át az üres álláshelyekre gimnáziumból a tanárok a szakképzésbe. Minden szakképzésben tanítót oktatónak hívnak. A tanulói létszámmal sajnos nem tudnak mit kezdeni, biztos tudnának, ha nem lenne ennyi gimnázium és gimnáziumi osztály. Hiába próbálják felhívni a szülők figyelmét arra, hogy egy-egy szakmával, sokkal többet érhet el az a tanuló, aki egy gimnáziumot gyengébben végez. Azt látni, hogy egyre több múlik a szülőkön, így efelé próbálnak nagymértékben nyitni. Van 1400-1500 nyolcadik osztályos tanuló, amiből a fele gimnáziumban fog továbbtanulni. Ami lehetőségük van az a felnőttoktatás, a második szakma ingyenes.

**Dr. Egyed Ferdinánd:**

Egyetért Borenszki Ervin képviselőtársa véleményével. A szülő nem véletlenül tereli a gyermekét a gimnázium, az egyetem és a főiskola felé, hiszen abban látja a jövőt. Említi az anyag, hogy elég sok Nógrád megyén kívüli település – például Vác, Aszód, Hatvan irányába – viszi el a gyerekeket. Ez az általános iskolára is igaz, például Erdőkürtről is Aszódra viszik a gyerekeket. Az a kérdése, hogy ez ellen esetleg egy kollégiumi rendszerrel nem lehetne-e tenni, vagy esetleg külön iskolabuszok indításával? Brutális harc van az iskolák között a saját fennmaradásuk érdekében.

**Gembiczki Ferenc:**

Valóban tartalmazza az anyag, hogy vannak olyan Nógrád megyei települések, ahonnan nagyon nehéz bevonítani a tanulókat az iskoláikba, hiszen az adott településhez sokkal közelebb vannak bizonyos, a megyénken kívüli szakképzési intézmények. Egyrészt természetes, hogy a legközelebbi iskolába próbálják járattatni a szülők a gyermekeiket, másrészt az infrastruktúra nem megfelelő, mint például a buszközlekedés, nincs vasúti hálózat bekötve minden telepü-

lésre. Egy-egy kis településért, 3-4 főért nem tudnak buszjáratokat indítani, ebben nem is igazán tudnak gondolkodni. Rétságon van telephelyük és próbálják hirdetni a szakképzési osztályokat. Jelenleg nulla fő érdeklődés van. Kollégium Salgótarjánban és Balassagyarmaton is működik és a kollégiumi ellátás minden tanulójuknak ingyenes. Az Arany János Kollégiumi Programon kívül talán egy csoportnyi körülbelül 20 fő az, aki pluszban kollégista. A tanulókat, a szülőket nem igazán érdekli a kollégium. A tanulók iskolát választanak és nem is szakmát, ha az nincs az adott intézményben, olyan szakma, ami ő szeretne lenni, akkor inkább más lesz, de nem teszi meg azt a plusz kilométert azért, hogy tanulhasson. A kollégiumok egyébként jól felszereltek, folyamatos felújítás alatt állnak.

### **Cseresznyés István:**

Megkülönböztetett figyelemmel szokta olvasni a kancellár úr beszámolóját, hiszen az oktatás egy kulcskérdés. Egy versenycégnél dolgozik ahol nap, mint nap szembesülnek a szakmunkások hiányával. Nagyon örül annak, hogy visszajönnek, a régi jó dolgok gondol például a technikumra. Az oktatás az a terület többek között, ahol a kormány nem tudja megtalálni azt az európai utat, amivel fejlődni lehetne. Az átlagembereket az érdekli, hogy legyenek jó szakemberek, villanyszerelők, kőművesek stb. Érti a kormány elképzelését, miszerint próbálja pótolni a szakmunkások hiányát, ahol hiány van, az viszont látszik, hogy Magyarország a felsőfokú oktatásban is hiányt szenved és folyamatosan csökken a felsőfokú végzettségűeknek a létszáma. Ezt a két dolgot szinkronba kell hozni. Kíváncsi lenne, hogy a kancellár úr által említett 400.000.000 Ft mire fog elmenni? Nyilván a tanintézmények fejlesztésére fogják költeni hasonlóképpen a kórházakhoz, vagy a stadionokhoz csak éppen az oktatásnak is hiányzik a lelke, a jövőképe. Rengeteg pénzt beleölnék ezekbe az ágazatokba és még sem látszik az eredmény, nincs meg a lelkük. Tudja, hogy itt fontos tényező az időfaktor, az is igaz, hogy leépült a rendszerváltás óta rengeteg ágazat, amiket most kellene felépíteni, de valahogy ez mégsem akar sikerülni.

### **Gembiczki Ferenc:**

Majdnem közel 500.000.000 Ft-ról van szó. Ahhoz, hogy a tanulókat be tudják vonzani az iskolákba, ahhoz meg kell teremteni a megfelelő körülményeket. 2015 óta az összes intézményünkben a kiszolgáló, szociális helyiségek mind megújultak. A legnagyobb beruházás Balassagyarmatot fogja érinteni, ahol a Mikszáth Kálmán Szakgimnázium tetőszerkezetét fogják megújítani. Salgótarjánban a Táncsics Mihály Szakgimnáziumban elkezdtek egy teljes elektromos hálózati felújítást, amibe már közel 30.000.000 Ft-ot beletettek a karbantartás első részeként. Jelenleg közbeszerzést kell kiírniuk, hiszen a második rész közel 90.000.000 Ft-os hálózati felújítást fog jelenteni, ami még így sem a végleges állapot lesz, mert kelleni fog majd egy harmadik ütem is, hiszen amilyen idősök ezek az épületek, szinte olyan idősök a bennük található elektromos hálózatok is. A harmadik intézmény a Salgótarjáni Szakképzési Centrum Fáy András Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiumát érinti, ahol megtörtént saját forrásból a kazáncsere és a kazántérnél a korszerű beépítés, de az épület fűtés korszerűsítését folytatni szeretnék.

A most beiratkozó diákok egy új típusú rendszerbe iratkoznak be, 5 év múlva fognak végezni, ennek az új technikum rendszernek az érezhető hatása 5 és 10 év közöttire tehető majd. A cégeknek is lesz lehetőségük, hiszen a duális szakképzésben a 9. évfolyam, illetve a technikusoknál a 10. évfolyam után tanulókat vehetnek ki, akik ott tölthetik a gyakorlatukat munkaszerződés mellett.

### **Skuczi Nándor:**

Cseresznyés István képviselőtársa gondolataira reagálva elmondja, hogy meg lehet nézni a statisztikai hivatal mutatószámait. Több mint 900.000 emberrel dolgozik több, mint 2010-ben. A GDP növekedés 4% fölötti már évek óta. 2008-ban a GDP 8%-kal csökkent, 6 kórház lett eladva abban az időben. Amerikában lakik körülbelül 250 millió ember és 80 milliárd van egészségbiztosítása, ezzel szemben Magyarországon mindenkinek van. Közös a felelősségvál-

lás. Megújulnak Magyarország kórházai. Csak a salgótarjáni kórház az elmúlt 10 év alatt körülbelül 20 milliárd forint támogatást kapott. Az egészségügyért a jelenlegi kormányzat mindent megtesz, ennek ellenére tudja, hogy van még bőven tennivaló.

Borenszki Ervin képviselőtársa említette a forráskivonást, de számok nélkül ez a kijelentés még csak véleménynyilvánításnak is kevés. Gembiczki úr beszámolójából sem az érezhető, hogy a szakképzésben forráskivonás történt volna. Azzal kapcsolatban, hogy a megyei önkormányzatnál voltak-e jobb helyen az intézmények neki is ambivalensek az érzései, hiszen szerinte is jobb ott dönteni, ahol a legtöbb információ áll a rendelkezésre és megyei szinten ezt valóban jól lehetett szervezni. 2010-ben az ország a gazdasági csőd szélén állt, akkor akár az oktatásnak, akár az egészségügynek, az önkormányzatok konszolidációjának megtétele egy szükségszerű lépés volt. Azt állítja, hogy az elmúlt évek gazdasági konjunktúrája okán lehetne újra végiggondolni, hogy milyen munkamegosztás van a helyi, a területi önkormányzatok, illetve a kormányzat között. A centralizációban ő sem hisz, de az ország 2010-es gazdasági helyzet okot adott erre.

### **Cseresznyés István:**

Mindenknek az ember a lelke. Ha belül a kórházban minden csillog-villog, megvannak a technikai feltételek, de kevés az orvos, elmennek külföldre, nem érzik jól magukat Magyarországon, nem kapják meg a megfelelő megbecsülést, ha a beteg nem kapja meg a megfelelő kiszolgálást, hiába a puccos környezet, akkor ez nem mondható jó rendszernek. Az oktatással szintén ez a helyzet. Erre értette az előző hozzászólásában, hogy valami hiányzik. A football tekintetében szintén ez a helyzet. Szükséges persze felújítani, de emellett a másik oldalt is fejleszteni kellene, az átlagember ezzel szembesül leginkább. Annak oka van, hogy az országból elmennek az orvosok. Soha az országban ennyi ember nem halt meg olyan dolog miatt, ami kezelhető lett volna. El lehet olvasni ezeket a statisztikákat, de nagyon siralmasak.

### **Barna János:**

Igen messze jutottak az eredeti témától. Azt javasolja, hogy amennyiben a tisztelt ellenzék egyszer összeáll és javasolja, akkor tarthatnának politikai vitanapot, ahol lehetne érinteni az egészségügy kérdését is, de most a szakképzésről kellene beszélni.

### **Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e további kérdés, észrevétel? (További kérdés, észrevétel nem volt.) Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri, aki a határozati javaslattal egyetért, az szavazzon. Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a **Tájékoztató a Salgótarjáni Szakképzési Centrum tevékenységéről** szóló **határozati javaslatot 14 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**3/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Salgótarjáni Szakképzési Centrum tevékenységéről szóló tájékoztatót. Egyben megköszöni a Salgótarjáni Szakképzési Centrum munkáját.

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

**4. Jelentés a két ülés között történt főbb eseményekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a közgyűlés ülésére készült előterjesztésekhez kapcsolódó bizottsági véleményekről, javaslatokról**

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri, aki a határozati javaslattal egyetért, az szavazzon.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a **Jelentés a két ülés között történt főbb eseményekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a közgyűlés ülésére készült előterjesztésekhez kapcsolódó bizottsági véleményekről, javaslatokról** szóló határozati javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta **1 tartózkodás** ellenében, és a következő határozatot hozta:

**4/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A testület a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseit az 1-3. sz. mellékletek szerint elfogadja.

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

*(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

- . -

**5. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetésének V. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Borenszki Ervin:**

Az a kérdése, hogy van egy 5.000.000 Ft-os számlakibocsátás a Széchenyi Programiroda részére, ha jól emlékszik. Máshol is visszatérő volt a költségvetésnél is, hogy azt nem fizették ki. Csupán az az oka, hogy későn ment ki a számla, mert nem volt rá idő vagy pedig más oka van.

**Ferkóné Tollár Tímea:**

A számla december közepén került kiállításra és postázásra, azonban a kifizetése nem történt meg a mai napig. Felvették a kapcsolatot a Széchenyi Programirodával, valószínűleg ebben a hónapban már rendeződik ez a kérdés. Azért szerepel a 2020. évi költségvetésben, mert áthúzódó tétel 2019. évről.

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Az előterjesztés rendelet-tervezetet és határozati javaslatot tartalmaz, melyeket külön-külön bocsát szavazásra.

Kéri, aki a **Nógrád Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetésének V. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására** vonatkozó **rendelet-tervezettel** egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a rendelet-tervezetet **10 igen** szavazattal, **4 tartózkodás** mellett elfogadta és rendeletét megalkotta:

**Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
1/2020. (I. 30.) önkormányzati  
rendelete**

**Nógrád Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetésének V. számú módosításáról**

*(A rendelet és mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

- . -

**Skuczi Nándor:**

Kéri, aki a **Nógrád Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetésének V. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet végrehajtásával kapcsolatos intézkedésekre vonatkozó határozati javaslattal** egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **10 igen** szavazattal, **4 tartózkodás** ellenében elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**5/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A közgyűlés felkéri a Nógrád megyei jegyzőt, hogy a 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (I. 24.) önkormányzati rendelet hatályos szövegét a testület 2020. január 30-án elfogadott módosításával foglalja egységes szerkezetbe, majd a megyei önkormányzat honlapján és a Nemzeti Jogszabálytárban a 2020. január 30-án elfogadott módosítás mellett tegye közzé.

Határidő: a rendelet kihirdetését követő 5. munkanap

Felelős: Dr. Bagó József, Nógrád megyei jegyző

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

**6. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

**Skuczi Nándor:**

Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Borenszki Ervin:**

A bekövetkezett önkormányzati támogatás növekmény mellett – ami körülbelül 35.000.000 Ft – is kicsit lehetett volna a kormány bőkezűbb. Fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy nagyon sajnálatos az, hogy a köztisztviselők illetményalap növekedéssel biztosított béremelését viszont ez a növekedés sem tudta eredményezni. Látja a költségvetésben, hogy az amortizációt sem sikerült betervezni. Azt kéri továbbra is elnök úrtól, hogy a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségében, mint „lobbi szervezetben” továbbra is próbálják meg elérni, hogy a költségvetési támogatás növekedése nagyobb mértékű legyen a jövő évben.

**Skuczi Nándor:**

Örül annak, hogy több mint 35.000.000 Ft-os önkormányzati támogatásnövekmény van, aminek köszönhetően tudták például a közgyűlés tagjainak is megemlíni a tiszteletdíját. A köztisztviselői illetményalappal kapcsolatban elmondja, hogy nem örül annak, hogy nem emelkedett 12 éve. Az hogy, a 2021-2027-es Európai Unió tervezési ciklusban milyen szerepük lesz és milyen mértékben az még pontosan nem dőlt el. Nem látni a pontos jövőt, ezért nem javasolja a tisztelt közgyűlésnek a köztisztviselői illetményalaphoz való hozzájárulást. Van ahol ezt megtették, mint például Bátorfyerenyén, aminek örül. Járási hivatalvezetőként látta ő is, hogy mit jelent az, ha nincs béremelés. A kollégáinak, a közgyűlés hivatalában dolgozóknak a béremelésén dolgozik, egyelőre egy éves eltérítésekkel orvosolják a bérek szintentartását.

Van-e további kérdés, észrevétel? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Az előterjesztés rendelet-tervezetet és határozati javaslatot tartalmaz, melyeket külön-külön bocsát szavazásra.

Kéri, aki a **Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására** vonatkozó rendelet-tervezettel egyetért, igen szavazatával jelezze. Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a rendelet-tervezetet **10 igen, 2 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett elfogadta és rendeletét megalkotta:

**Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
2/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelete  
Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről**

*(A rendelet és mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

- . -

**Skuczi Nándor:**

Kéri, aki a **Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetésének végrehajtásával kapcsolatos intézkedésekre** vonatkozó **határozati javaslattal** egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **10 igen, 2 nem**, szavazattal **2 tartózkodás** mellett elfogadta és a következő határozatot hozta:

**6/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Kvr.) végrehajtása érdekében a következő intézkedések megtételét tartja – kiemelten – indokoltnak:

1. A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. mellékletének I. 7. pontjában szabályozott megyei önkormányzatok rendkívüli támogatásaként 2019-ben kapott 12.401 E Ft vissza nem



térítendő támogatással elszámoljon, ennek érdekében a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: 2021. január 31.

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

2. A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 549/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján, az önkormányzat pénzügyi helyzetétől függően, a likviditás biztosításához – szükség szerint – visszatérítendő hazai támogatás, megelőlegezés folyósítása érdekében eljárjon, a támogatási szerződést megkösse.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

3. A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy amennyiben az Önkormányzat e határozat 2. pontja szerint többletforráshoz jut, gondoskodjon az optimális és költségkímélő végrehajtó szervezet kialakításáról, erről a közgyűlést folyamatosan tájékoztassa.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

4. A testület az Állami Számvevőszék 2011 májusában lezárult helyszíni ellenőrzésének tapasztalatai alapján tett javaslatokkal kapcsolatban a 2020. évi költségvetésre vonatkoztatva az alábbiakat rögzíti:

- pénzügyi felé fennálló kötelezettsége nincs,
- a méretgazdaságos hivatali struktúrájának elfogadja a 2020. évi költségvetési rendeletben betervezett létszámkeretet,
- nem vállal adósságot keletkeztető kötelezettséget,
- kereskedelmi pénzügyi kötelezettsége 2020. évben nincs, a számlavezetés költségei betervezésre kerültek a költségvetésbe,
- az értékcsökkenési leírás mértékének megfelelő elhasznált eszközök pótlására elkülönített keret betervezése nem lehetséges, az évközbéli kiadások teljesülése, valamint a többletforrások függvényében a költségvetés módosítása keretében növekedhetnek a fejlesztési kiadások.

5. A közgyűlés felkéri a Nógrád megyei jegyzőt, hogy a 2020. évi költségvetésről szóló, 2020. január 30-án elfogadott önkormányzati rendeletet a megyei önkormányzat honlapján és a Nemzeti Jogszabálytárban tegye közzé.

Határidő: a rendelet kihirdetését követő 5. munkanap

Felelős: Dr. Bagó József, Nógrád megyei jegyző

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

**A rendelet aláírására és kihirdetésére rövid szünetet rendel el.**

(Szünet után)

**Skuczi Nándor:**

Kéri a közgyűlés tagjait, a **határozatképesség megállapítására** jelezzék ittlétüket.

Borenszki Ervin jelezte számára, hogy halaszthatatlan közfeladatai miatt nem tud az ülés további részében jelen lenni.

Szavazást követően megállapítja, hogy a 15 közgyűlési tagból **13** jelen van, az ülés **határozatképes**.

**7. Javaslat a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének 2020. évi szabadságolási ütemterve jóváhagyására**

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

**Skuczi Nándor:**

Átadja a szót Barna János alelnök úrnak.

**Barna János:**

Tájékoztatja a közgyűlést, hogy az érintett Skuczi Nándor elnök úr hozzájárul a személyét érintő napirendi pont nyilvános ülésen történő tárgyalásához, továbbá bejelentette személyes érintettségét. Kéri, hogy a közgyűlés szavazzon arról, hogy a személyes érintettség miatt ki kívánja-e zárni az elnök urat a döntéshozatalból. Az érintett kizárását nem támogatja.

A fentiek előrebocsátásával az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének 2020. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása előtt Skuczi Nándor bejelentette személyes érintettségét.

A közgyűlés az érintettet a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49.§ (1) bekezdése, valamint a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2003. (XII. 29.) Kgy. rendelet 33. §-a alapján nem zárja ki a döntéshozatalból.

A közgyűlés utasítja alelnökét, gondoskodjon arról, hogy az érintett részt vegyen a szavazásban.

Határidő: azonnal

Felelős: Barna János, alelnök

Kéri, aki a javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés **13 igen** szavazattal az érintettet nem zárta ki a döntéshozatalból, és a következő határozatot hozta:

**7/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének 2020. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása előtt Skuczi Nándor bejelentette személyes érintettségét.

A testület az érintettet a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49.§ (1) bekezdése, valamint a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2003. (XII. 29.) Kgy. rendelet 33. §-a alapján nem zárja ki a döntéshozatalból.

A testület utasítja alelnökét, gondoskodjon arról, hogy az érintett részt vegyen a szavazásban.

Határidő: azonnal

Felelős: Barna János, alelnök

Salgótarján, 2020. január 30.

Barna János  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének alelnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

**Barna János:**

Kéri, aki a **Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének 2020. évi szabadságolási ütemterve jóváhagyására** vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **13 igen** szavazattal tartózkodással elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**8/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Skuczi Nándor, a közgyűlés elnökének 2020. évi szabadságolási ütemtervét a következők szerint hagyja jóvá:

Szabadság napok száma			2020. év											
			Hónapok											
			I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
2019.	2020.	Összes												
3*	39	42		3*			4	10	10	10				5

A közgyűlés felkéri elnökét, hogy a szabadság igénybevételéről az érintett időszakot követő testületi ülésen számoljon be.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

## 8. Javaslát

**I. a Nógrád Megyei Roma Nemzetiségi Önkormányzattal**

**II. a Nógrád Megyei Szlovák Nemzetiségi Önkormányzattal**

**közigazgatási szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

### **Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt)

Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz, melyeket külön-külön bocsát szavazásra.

Kéri, aki **az I. sz., a Nógrád Megyei Roma Nemzetiségi Önkormányzattal közigazgatási szerződés megkötésére** vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

9/2020. (I. 30.) Kgy.

határozat

A Nógrád Megyei Roma Nemzetiségi Önkormányzat Nógrád Megye Önkormányzatával, a Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatallal a testületi működésének személyi, tárgyi feltételei biztosítására, a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátására, valamint gazdálkodása általános szabályaira vonatkozó, a határozat mellékletét képező közigazgatási szerződést jóváhagyólag elfogadja, felhatalmazza elnökét annak aláírására.

Az önkormányzat felkéri a megyei jegyzőt, hogy az aláírt közigazgatási szerződést a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2019. (XII. 29.) Kgy. rendelet 13. számú függelékéként szerepeltesse.

Határidő: a Nógrád Megyei Roma Nemzetiségi Önkormányzat Közgyűlésének e közigazgatási szerződést elfogadó döntését követően azonnal

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke  
Dr. Bagó József, megyei jegyző

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- . -

**Skuczi Nándor:**

Kéri, aki a **II. sz., a Nógrád Megyei Szlovák Nemzetiségi Önkormányzattal közigazgatási szerződés megkötésére** vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze. Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

10/2020. (I. 30.) Kgy.

határozat

A Nógrád Megyei Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat Nógrád Megye Önkormányzatával, a Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatallal a testületi működésének személyi, tárgyi feltételei biztosítására, a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátására, valamint gazdálkodása általános szabályaira vonatkozó, a határozat mellékletét képező közigazgatási szerződést jóváhagyólag elfogadja, felhatalmazza elnökét annak aláírására.

Az önkormányzat felkéri a megyei jegyzőt, hogy az aláírt közigazgatási szerződést a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2019. (XII. 29.) Kgy. rendelet 13. számú függelékéként szerepeltesse.

Határidő: a Nógrád Megyei Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat Közgyűlésének e közigazgatási szerződést elfogadó döntését követően azonnal

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke  
Dr. Bagó József, megyei jegyző

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- . -

## 9. Javaslát „Nógrád Megyei Integrált Területi Programja (2014-2020)” (7.0) módosításának elfogadására

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

### Skuczi Nándor:

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Kéri, aki a „Nógrád Megye Integrált Területi Programja (2014-2020)” (7.0) módosításának elfogadására vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **10 igen** szavazattal, **3 tartózkodás** mellett elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**11/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése e határozat mellékleteként elfogadja – a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Államtitkársága (a továbbiakban: Irányító Hatóság) által minőségbiztosítással ellátott – „Nógrád Megye Integrált Területi Programja (2014-2020)” (7.0) elnevezésű dokumentumot.

A Közgyűlés felkéri elnökét, hogy gondoskodjon jelen határozat megküldéséről az Irányító Hatóság részére.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

- . -

## 10. Javaslát a Palóc Mentőalapítvány támogatására

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

### Skuczi Nándor:

Kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést a költségvetési rendelet számával kiegészítve fogadja el.

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Kéri, aki a **Palóc Mentőalapítvány támogatására** vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

12/2020. (I. 30.) Kgy.

határozat

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelet 2. sz. melléklete III.3.1.4. sorában lévő elkülönített keret terhére a Palóc Mentőalapítvány 50.000 Ft-os támogatásáról dönt, melyet mentéstechnikai eszközök vásárlására, szakmai képzési költségek finanszírozására fordíthat.

A közgyűlés utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

#### 11. Beszámoló a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. 2019. november és december hónapban végzett tevékenységéről

Előterjesztő: Sándor Ildikó, ügyvezető igazgató

##### Skuczi Nándor:

Tisztelettel köszönti Sándor Ildikó ügyvezető igazgató asszonyt. Megkérdezi, kíván-e a tájékoztatóhoz szóbeli kiegészítést tenni?

Sándor Ildikó jelzi, hogy nem kíván kiegészítést tenni. Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Kéri, aki a **Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. 2019. november és december hónapban végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására** vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze. Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

13/2020. (I. 30.) Kgy.

határozat

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta és jóváhagyja a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. 2019. november és december hónapban végzett tevékenységéről szóló beszámolót.

A közgyűlés utasítja az ügyvezető igazgatót a 88/2015. (XII. 17.) Kgy. határozatban előírtak fokozott figyelemmel kísérésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sándor Ildikó, ügyvezető igazgató

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

**12. Javaslat a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által meghirdetett „Testvér-települési programok és együttműködések (2020)” című pályázaton való részvétel jóváhagyására**  
Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

**Skuczi Nándor:**

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Kéri, aki a **Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által meghirdetett „Testvér-települési programok és együttműködések (2020)” című pályázaton való részvétel jóváhagyására** vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**14/2020. (I. 30.) Kgy.**

**határozat**

Nógrád Megye Önkormányzata jóváhagyólag tudomásul veszi a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által meghirdetett, „Testvér-települési programok és együttműködések (2020.)” témakörben „Testvérkapcsolat ápolása Hargita Megyével” cím alatt, 2.000.000,-Ft költségvetésű pályázat benyújtását.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét a pályázat nyertessége esetén szükséges jognyilatkozatok megtételére, aláírására, s egyúttal utasítja a testület mindezekről történő tájékoztatására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
 Nógrád Megyei Önkormányzat  
 Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
 Nógrád megyei jegyző

- . -

**13. Javaslat a Pólya Alapítvány támogatására**

Előterjesztő: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

**Skuczi Nándor:**

Az előterjesztés 2020. január 28-án került megküldésre, melyet a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a közgyűlés ülését megelőzően megtárgyalt.

Felkéri Meló Ferenc elnök urat tájékoztassa a közgyűlést a bizottsági ülésen elhangzottakról.

**Meló Ferenc:**

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot megtárgyalta és támogatta.

**Skuczi Nándor:**

Kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést a költségvetési rendelet számával kiegészítve fogadja el. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt.)

Kéri, aki a **Pólya Alapítvány támogatására** vonatkozó határozati javaslattal egyetért, igen szavazatával jelezze. Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta, és a következő határozatot hozta:

15/2020. (I. 30.) Kgy.

határozat

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelet 2. sz. melléklete III.3.1.4. sorában lévő elkülönített keret terhére a Pólya Alapítvány 30.000 Ft-os támogatásáról dönt, melyet jótékonyági bál megrendezésére fordíthat.

A közgyűlés utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2020. január 30.

Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József  
Nógrád megyei jegyző

- . -

#### 14. Egyebek

##### Skuczi Nándor:

Elmondja, hogy Barna János alelnök úr jelezte, hogy szólni kíván.

##### Barna János:

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének, illetve az elnök úrnak joga van kitüntetési javaslatokat tenni állami kitüntetésre és elismerésekre. Ennek az apropóján jutottak el oda, hogy a megye szülöttjét, Sasvári Jánost, aki népi fafaragó művész felterjesszék. Körülbelül 30-40 éve népi ifjú iparművész, bár már 70 éves, de ez a rangsor. Szeretné kérni a közgyűlést, hogy egy szavazással erősítsék meg, és kérjék fel a közgyűlés elnökét, illetve a közgyűlést, hogy terjessze fel a Népművészet Mestere címre Sasvári János urat. Segítségére van ebben az előterjesztésben Dr. Limbacher Gábor a szécsényi Kubinyi Ferenc Múzeum igazgatója, aki pár szóban méltatná a kitüntetési címre javasolt művész urat.

##### Dr. Limbacher Gábor:

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelenteket. Felolvassa a kitüntetési címre javasolt Sasvári János úr méltatását.

##### Skuczi Nándor:

Megköszöni Dr. Limbacher Gábor igazgató úrnak a méltatást.

Aki ismeri a tevékenységét az tudja, hogy számtalan azon emberek száma, akit már fölterjesztett az elmúlt öt évben kitüntetésre. Abban hisz, hogy ha ők nem tudják támogatni azokat az embereket, akik Nógrád megyéért tettek, alkottak, akkor más ki tenné ezt meg. Egyet ért alelnök úrral és igazgató úrral, maximálisan támogatja Sasvári János úr felterjesztését, kéri a közgyűlés támogatását is.

##### Dr. Egyed Ferdinánd:

Támogatja elnök úr azon igyekezetét, hogy minél több ember legyen felterjesztve kitüntetésre a megyéből. A jelesebb nemzeti ünnepekkor végig szokta nézni a meghatározó neveket a kitüntetettek listáján, de úgy látja, hogy az országos kitüntetésekben belül Nógrád megyéből aránytalanul kevés név szerepel.

##### Skuczi Nándor:

Véleménye szerint nincs Nógrád megye alul értékelve ezen a téren.



**Dr. Langár Ágnes:**

Tájékoztatja a közgyűlést, hogy Sasvári úr kitüntetési javaslata tárgyában való döntés nem került felvételre a jelen ülés napirendi pontjai közé. Az „egyebek” napirendi pont keretében döntésre lehetőség nincs. Aggályos továbbá abból a szempontból is, hogy a bizottság a javaslatot nem tárgyalta meg.

**Skuczi Nándor:**

Megnézik, hogy az egyebek napirendi pont keretén belül miben lehet dönteni, de ez egy annyira nemes dolog, hogy véleménye szerint nyugodtan dönthetnek arról, hogy a közgyűlés támogatja-e azt, hogy az elnök ez irányba tegyen lépéseket, kezdeményezze a felterjesztést.

Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy a közgyűlés támogatja-e, hogy az elnök Sasvári Jánost fölterjessze a Népművészet Mestere címre.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az igen szavazatával jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a javaslatot **13 igen** szavazattal elfogadta.

**Barna János:**

Idéz:

„Hogyha megnézzük azt, hogy mi marad, hogy ha lehántod ezeket a gyűlöletvalamiket, ugye fölsoroltuk: a nem magyarok, a mások, a migránsok, a romák, a nem tudom én, mik, akkor ott marad egy rémisztő képződmény középen. Ezek a fehér, keresztény, heteroszexuális férfiak, meg azért nők is vannak közöttük. Ez a családalképzés. Ez azért borzalmas.”

Idézett Niedermüller Péter Erzsébetváros polgármestere a DK alelnöke 2020. január 23-án az ATV-ben elhangzott mondataiból.

Nem tudja, mit mond erre pontosan az SZMSZ, de szeretné javasolni az alábbi nyilatkozat megtételét az elnök úr részére:

A Nógrád Megyei Önkormányzat megdöbbenően értesült Niedermüller Péter polgármester úr nyilatkozatáról, amely felháborító, sértő, rasszista így alkalmas arra, hogy megmérgezze a magyar közéletet és olyan aljas és sértő megállapításokat tartalmaz, ami méltatlanná teszi a jövőben, a közéletben való részvételre. Ezért kéri a közgyűlést, hogy ítélje el ezen nyilatkozatot és szólítsa fel a lemondásra.

**Skuczi Nándor:**

Megadja a szót Dr. Egyed Ferdinándnak.

**Dr. Egyed Ferdinánd:**

Véleménye szerint ez nem volt napirenden, így ilyen szavazatot nem lehet hozni. Úgy gondolja, hogy a nyilatkozatot az egészében kellene végigolvasni. Irreálisnak tartja, hogy egy olyan párt akar ilyen elítélő határozatot hozni, ahol Bayer Zsolt tevékenykedik. Először nézzenek magukba és utána hozzanak határozatot. Elmondja, hogy ő fehér férfi, heteroszexuális férfi és nem keresztény, hanem ateista. Semmi sértőt nem talált Niedermüller Péter mondandójában.

Niedermüller Péter pontosan az Önök miniszterelnöke ellen szólalt fel, aki a romákat, a migránsokat ki akarja rekeszteni a társadalomból.

**Dócs Dávid:**

Először is reagálna Dr. Egyed Ferdinánd képviselőtársa hozzászólására. Úgy gondolja, hogy ebből a jelenlegi társadalomból – anélkül, hogy védené a Fideszt vagy Orbán Viktor kijelentését –, jelen pillanatban talán a magyarok vannak a legjobban kirekesztve. Úgy gondolja, hogy ilyen állásfoglalásnak, mint amit Niedermüller Péter tett nem lehet helye a mai magyar politikai közéletben. Az idézeteket a teljes szövegkörnyezetben érdemes végigolvasni és értelmezni, itt szerinte nem szükséges. Aki végigolvassa ezt az idézetet, annak egyértelmű kép rajzolódik ki. Az alelnök úr felvetését nagyon jó ötletnek tartja és valóban –ha erre van igény – akkor tartsanak egy politikai vitanapot, ő nagyon szívesen részt venne rajta. Pro és kontra hangoztak el itt igazságok, féligazságok. Egy ilyen nap alkalmat adhat arra, hogy letisztázzák

a dolgokat, de az, hogy a napirendtől teljesen eltérő témákat is felhoznak méltatlan egy közgyűléshez. Elnézést kér, hogy egyből ilyen bírálattal kezd, de mint településvezetőnek, illetve politikai vezetőnek van némi rálátása egy közgyűlésnek, egy testületi ülésnek a levezetésére, ami itt néha átmegy komikusba s szerinte ezen változtatni kell.

**Barna János:**

Ha egy megerősítő szavazást adnak, akkor nagyobb a legitimitása annak, amilyen nyilatkozatot ki tudnak adni akár egy órán belül is. Nevezhetnék ezt „rokonszenv vagy ellenszenvszavazásnak” ennek a nyilatkozatnak a kapcsán. Aljegyző asszonyt kérdezi, lehet-e ezzel az ügyvel kapcsolatban egy megerősítő szavazást tartani?

**Dr. Langár Ágnes:**

Felhívja a közgyűlés figyelmét, hogy az SZMSZ szerint a meghívóban nem szereplő, de a közgyűlés ülésén – napirendre felvett – minden további előterjesztés szóbeli előterjesztésnek minősül. Az alelnök úr által javasolt nyilatkozat elfogadása nem került felvételre a napirendi pontok közé. A bizottság sem tárgyalta meg. A javaslat, illetve a most elhangzottak rögzítésre kerülnek a jegyzőkönyvben. Javasolja, hogy a közeljövőben megrendezésre kerülő soron kívüli közgyűlésen kerüljön előterjesztésként megtárgyalásra a javaslat.

**Barna János:**

Szeretne egy próbaszavazást csak a jegyzőkönyv szempontjából. Nem akar határozatot elfogadtatni, rendeletet sem csak a jegyzőkönyvnek egy szavazást.

**Gyuris Dóra:**

Igazából most akkor ő következő ülésekre hozhat bármilyen olyan gondolatot, ami felháborítja a Fidesz részéről és akkor arról is szavazhatnak? Ennyit szeretne csak megkérdezni.

**Skuczi Nándor:**

Képviselő asszony olvassa el az önkormányzati törvényt, a törvények rendelkeznek erről. A képviselő önálló képviselői indítvánnyal élhet, csak formai követelményei vannak. Értem az alelnök úr indulatait.

**Cseresznyés István:**

Nem olvasta végig ezt a beszédet, egy fő címben látta. De nyilván jó lenne meghallgatni összességében. Ebben az országban semmi helye a kirekesztésnek, semmi helye bármelyik társadalmi csoport megbélyegzésének. A Fidesz zászlóvivője Bayer Zsolt fehérjehalmaznak nevezett romákat és hagy ne soroljam, mert nincs is talán olyan társadalmi csoport, akit meg ne bélyegzett volna, akit ki nem rekesztett volna. Pont ő fog Niedermüller Péterről véleményt mondani. Persze mondhat véleményt csak éppen hiteltelen. Megfogalmazhatnak egy olyan általános cikkelyt, ami arról szól, hogy elutasítanak mindenféle társadalmi kirekesztést általánosan. Azt gondolja, hogy ez most nem ide való.

**Barna János:**

Az alapvető célt elérték, elvált, aminek el kellett válnia. Vegyék azt, hogy önök nem szeretik Bayer Zsoltot, de nem ez a lényeg, de egy másik bűnnek az elkövetésével az adott bűnt nem lehet negligálni, csak tájékoztatja képviselőtársait, mint tanult kollégákat, még, ha Bayer Zsolt elkövette is volna ezeket a rasszista kijelentéseket senki nem perelte be. Az elnök úr pedig elmondta, hogy Bayer Zsolt nem közszereplő, nem egy polgármesterről beszélünk, nem képviselőről, hanem egy újságíróról, aki ebben a piszkos diktatúrában is leírhat mindent, ami most Magyarországon van.

**Skuczi Nándor:**

Azt javaslom, hogy alelnök úr, fölolvasta az ő általa kezdeményezett indítványt, elmondta most a véleményét, javasolja alelnök úrnak, hogy a legközelebbi ülésre hozzanak erről formális döntést.

**Barna János:**

Még egy mondatot mondana a képviselő asszonynak. Gyakorlatilag az SZMSZ-t simán meg lehet változtatni. Szerinte meg kell változtatni az SZMSZ-t. Bármikor behozhat egy témát, beszéljék meg, legfőljebb felállnak és kimennek és akkor nem határozatképes az ülés. Csak gyakorlati szempontból mondom, hogy mit lehet és mit nem. De bármikor minden témát hozzon be.

**Skuczi Nándor:**

Tájékoztatja az alelnök urat, hogy ezt most is biztosítja az SZMSZ. Ha napirend előtt úgy dönt a közgyűlés, akkor lehet, de azért itt is vannak kivételek. Erről a témáról most nem hoznak semmilyen döntést. Az alelnök úr majd eldönti, hogy a legközelebbi ülésre, ami talán a jövő héten van, behozza-e a témát.

**Dr. Egyed Ferdinánd:**

Elmondja, hogy a decemberi közgyűlésen kezdeményezte azt, hogy Nógrád megye hirdessen klímavészhelyzetet. Abban maradtak az elnök úrral, hogy januárban visszatérnek erre a témára és tegyen javaslatokat. Áttanulmányozta Nógrád megye közgyűlésének a klímastratégiáját. Kétszer is átolvasta és egy nagyon jó anyagnak tartja. Elküldte elnök úrnak a javaslatait. Úgy gondolja, hogy nem ez a nap és időpont alkalmas arra, hogy ezt megtárgyalják. A klíma vészhelyzet december óta két dologgal megerősödött, az egyik az Ausztrál bozóttüzek, a másik pedig a koronavírus, aminek még nem is látják a végét. Visszavonja a kezdeményezését és a következő alkalommal, ami vagy február vagy március lesz, újra be fogja terjeszteni.

**Skuczi Nándor:**

Megkéri a képviselő urat, hogy minél hamarabb juttassa el ezt az anyagot a közgyűlés hivatalához, hogy a bizottságok is meg tudják tárgyalni.

**Dr. Egyed Ferdinánd:**

Természetesen.

**Skuczi Nándor:**

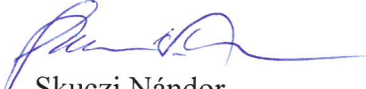
Van klímastratégiájuk és nagyon örül annak, ha ezt más pártok is olyan fontosnak tartják, mint a kormányzó pártok.

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem volt)

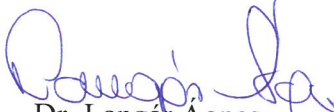
Elmondja, hogy március 15-ei ünnepi közgyűlés idén valószínűleg Dorogházán lesz megtartva. Várhatóan február elején soron kívüli közgyűlés összehívására fog sor kerülni.

Megköszöni a közgyűlés munkáját, az ülést bezárja.

K. m. f.

  
Skuczi Nándor  
Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke



  
Dr. Langár Ágnes  
Nógrád megyei aljegyző