

## **Jegyzőkönyv**

Készült: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2011. február 8-ai üléséről.

dr. Rozgonyi József köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket.

A Bizottság 5 fővel határozatképes volt. Az ülésen napirendi pont csere történt, melyet a bizottság egyhangúan támogatott. Az ülésen nem volt jelen Dr. Becsó Károly, Jónás Gábor.

### **Dr. Rozgonyi József:**

A sorozatos távollét miatt kérem Becsó Zsolt elnök urat, hogy nézzen utána a képviselők sorozatos hiányzásainak.

### **Napirend:**

1. Javaslat a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága 2011. évi üléstervére (A napirend tárgyalásánál jelen volt: Dr. Horváth Zoltán)

### **Zsiga Tamás:**

SzMSz módosítást júniusra irányozza elő nekünk a 4-es napirendben jelzett SzMSz módosítás, és ez itt nem szerepel.

### **Dr. Horváth Zoltán:**

Úgy van írva, hogy legfeljebb júniusig. Az addig elkövetkező időszakban bármikor bekövetkezhet.

### **Szavazás:**

*Határozati javaslat: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás*

## **Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának Elnöke**

1/2011. (II.08.) PEB

Tárgy: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2011. évi ülésterve

## **HATÁROZAT**

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a 2011. évi üléstervét a határozat melléklete szerint elfogadja. A bizottság felkéri elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Rozgonyi József, a bizottság elnöke

2. A bizottság utasítja elnökét, hogy az ülésterv megvalósulását kísérelje figyelemmel, szükség szerint tegyen javaslatot a módosítására, illetve az abban nem szereplő, előre nem tervezhető, döntést igénylő javaslatokat terjessze a testület elé.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Rozgonyi József, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2011. február 08.

dr. Rozgonyi József s.k.  
a bizottság elnöke

2. Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2003. (XII. 29.) Kgy. rendelet módosítására (A napirend tárgyalásánál jelen volt: Dr. Horváth Zoltán)

**Dr. Horváth Zoltán:**

A Humánszolgáltatási Bizottság ülésén felmerült két dolog Látkóczki képviselő úr részéről. Az egyik dolog az volt, hogy a közgyűlés és a bizottságok dokumentumainak nyilvánossága „egy tekintetben csorbát szenved”, hiszen a bizottságok ülésére készült előterjesztések – a vonatkozó javaslat szerint – nem kerülnek fel a megyei önkormányzat honlapjára. Mindezt annak alapján fogalmazta meg és tette meg javaslatát az előterjesztő, hogy az Ügyrendi Bizottság 2010. december 6-ai ülésén a közgyűlés és dokumentumai nyilvánosságáról egy állásfoglalást hozott. Ebben azt a véleményét fogalmazta meg, hogy mind a közgyűlés jegyzőkönyvei, előterjesztései, mind a bizottság jegyzőkönyvei a megyei önkormányzat honlapjára kerüljenek fel, de a bizottságok ülésére készült előterjesztések ne. Ezt azzal indokolta az Ügyrendi Bizottság, hogy összevetette a helyi önkormányzatokról szóló törvényt a személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. LXIII. törvényt, valamint az elektronikus információ szabadságról szóló 2005. XC. törvényt. Azt fogalmazta meg, hogy a bizottsági ülésekre készült előterjesztéseknek idő előtt nyilvánosságra kerülése nem lenne szerencsés (pl.: közbeszerzési eljárásokban hozott határozatok).

A másik kérdése képviselő úrnak az volt, hogy a frakcióvezetők az egyenlő kezelés keretében miért nem minősülnek tanácsnoknak. Jelen pillanatban 5 tanácsnoka van a közgyűlésnek, a 4 bizottsági elnök és 1 akit választottak. Azért nem beszélhetünk itt az esélyegyenlőségi szabályok megsértéséről, mert itt két különböző dologról van szó. Adott esetben volt olyan, hogy a frakcióvezető egyben tanácsnok is és a másik frakcióvezető pedig nem tanácsnok, ez tényleg az itt kialakult szervezetnek a kérdése. Nem tudok arról, hogy bármelyik frakció is bejelentette volna a megalakulását, de utána fogok nézni.

**Látkóczki Bálint:**

Változatlanul fenntartom a véleményemet. Tulajdonképpen az Ügyrendi Bizottsági döntéssel valamennyi bizottsági előterjesztés egy kalap alá lett véve, még azok is, amelyek nyilvánosságra hozatala nem, hogy sértené a nyilvánosságot, hanem elzáródik a nyilvánosság elől. Úgy gondolom, hogy ez úgy kezelhető, hogy amelyik az önkormányzat számára hátrányosak, azok ne kerüljenek fel, a többi pedig kerüljön fel a közgyűlés honlapjára. Ez meg is oldható. A tanácsnoki címmel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy mi ezt már az alakuló testületi ülésen elmondtuk. Ez nem személy kérdése. Le van írva az SzMSz-ben, hogy frakciót már két fővel alakíthatnak. Ha három frakció van – ez is le van írva – akkor ott egyenlő elbírálás a korrekt. A javaslatomat fenntartom. Amennyiben formailag ez a javaslat nem megfelelő, kérem a főosztályvezető helyettes urat, hogy működjön közre ennek a közgyűlés elé való önálló képviselői indítványként történő beterjesztésének a megszövegezéséhez.

**Dr. Rozgonvi József:**

A frakció megalakulásának bejelentése és az, hogy a frakcióvezetők legyenek tanácsnokok, ez a két dolog nem zárja ki egymást. Egyetértek Látkóczki képviselő úrral.

**Dr. Horváth Zoltán:**

A frakcióvezetők egyenlő elbírálására jelen pillanatban is úgy van, hogy az SzMSz, ha csak tényleg frakcióvezetőkről beszélünk, az egyes frakciók vezetői között nem tesz különbséget. Ugyanolyan többletjogaik és ugyanolyan jogaik vannak az egyik frakcióvezetőnek, mint a másiknak. Az előterjesztő felé a felvetéseket továbbítom. Döntés kérdése, hogy a közgyűlés úgy határoz, és úgy foglalja bele a rendeletébe, hogy a frakcióvezetők egyben tanácsnokok is. A törvény erejénél fogva csak a bizottsági elnökök tanácsnokok, ezt adott esetben – ha felmerül, hogy szükséges – egy szélesebb egyeztetést akár törvényességi ellenőrzésért felelős szervvel is lefolytatunk.

A bizottsági előterjesztések nyilvánosságánál pedig pont az okozza a problémát, hogy akár az előterjesztő, akár a bizottságból valaki folyamatosan jelezze, hogy ez az ő álláspontja szerint olyan adat, ami 10 évig nem nyilvános, vagy olyan adat, ami az önkormányzat érdekeit sértheti, ezt megítélni komoly utánanézés és komoly felkészültséget igényel. Erre tekintettel mondta azt a bizottság, hogy jobb ezt egy kalap alá venni.

**Zsiga Tamás:**

A jegyzőkönyvekből – ami felkerül a honlapra – egyértelműen meg lehet állapítani, hogy konkrétan milyen munka zajlik a bizottsági üléseken.

**Látkóczki Bálint:**

Interneten keresztül kapjuk meg az előterjesztéseket, a bizottsági ülés anyagait is. Nem igazán értem ezt az érvelést, amit főosztályvezető helyettes úr mondott.

**Szavazás:****Módosító indítványok:**

1. A közgyűlés bizottságainak előterjesztései legyenek elérhetőek a közgyűlés honlapján.  
**2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás**
2. A frakcióvezetők legyenek egyben koordinációs tanácsnokok is.  
**2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás**

**Rendelet tervezet: 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás**

**Határozati javaslat: 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás**

## 3. Javaslat

I. egyes vagyoni kérdések rendezésére [a Salgótarján, belterület 1251 hrsz-ú ingatlan ismételt ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérésére; a Pásztó várost megkerülő expressz vezeték ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a somoskőújfalui határátkelőről leszerelt két pár sorompó ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a nógrádgárdonyi ingatlanok elidegenítése kapcsán kikötött foglalkoztatási elszámolás elfogadására; a Salgótarján, belterület 1793 hrsz-ú, egészségház elnevezésű önkormányzati tulajdonú ingatlan átminősítésére, használatba adására]

II. a megyei önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 28/1999. (IV. 01.) Kgy. rendelet módosítására

(A napirendi pont tárgyalásánál jelen volt: Kristályné Nívelt Ágota)

**Kristályné Nívelt Ágota:**

A határozati javaslat 3. pontjában az Áfa összege rosszul került leírásra, a helyes összeg: 3.300.000 Ft. A nettó és a bruttó összegek jók.

**Dr. Rozgonyi József:**

Ha jól értettem a Hadkieg-et a Minisztérium is meg akarja tartani, miközben a város is kérte meg a megye is. Ez lenne tulajdonképpen a Levéltár által hasznosítva?

**Kristályné Nívelt Ágota:**

Humánszolgáltatási szakmai feladatok ellátásához lenne rá szükség.

**Szavazás:**

**Rendelet: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás**

**Határozati javaslat: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás**

4. Javaslat az Ezüsfenyő Idősek Otthonánál (Bátonyterenye) és a „Baglyaskő” Idősek Otthonánál (Salgótarján) elrendelt soron kívüli vizsgálat megállapításairól szóló ellenőrzési jelentés tudomásul vételére (A napirend tárgyalásánál jelen volt: Bácskai Katalin, Máténé Galovics Katalin, Bóna Eleonóra, Szvorád Andrásné)

**Bácskai Katalin:**

Gyakorlatilag ez a típusú ellenőrzés az eddig megszokottaktól másabb. Két indok mondatja ezt velem. Az egyik, hogy a nyugdíjfizetés utáni ún. exponált időszakban mentünk ki ellenőrizni az intézményhez és akkor néztük meg a pénzkezelésnek a hogyanját, mikéntjét. Szakmailag az a véleményem, hogy ebből a szempontból pont rávilágított ennek az időszaknak a problematikájára. A másik pedig, hogy elég népes volt az ellenőrző csapat. Egy időben jelentünk meg a „Baglyaskő” Idősek Otthonában és az Ezüsfenyő Idősek Otthonában, illetve telephelyein. Az ellenőrzés megállapításait részletesen tartalmazza az anyag. Azt is leírtuk, hogy az ellenőrzés után kérte az Ezüsfenyő Idősek Otthont, hogy egy tárgyalást folytassunk le. Ezt le is folytattuk, megbeszéltük ott is ezeket a hiányosságokat, problémákat. Az ellenőrök és az én véleményem is az volt, hogy a jelentés tervezeten nem kívánunk módosítani.

**Máténé Galovics Katalin:**

Annyit szeretnék hozzátenni az ellenőrzésben leírtakhoz, hogy a fenntartó ténylegesen mondja, hogy egy exponált időszakban került sor az ellenőrzésre. A nyugdíjasok körében eléggé ismert, hogy általában hó végén szokott lenni nyugdíjfizetés, kivéve december hónapban. December 17-én volt a vizsgálat, a nyugdíj 15-én, tehát két nappal előtte jött. Ez a rendszer úgy működik, hogy pénztárral csak az Ezüstoffenyő Idősek Otthona központja rendelkezik, a többi helyen csak ún. kifizető hely van. A vizsgálat egy pénteki napra esett és több hozzátartozó jött még akkor utólag rendezni a számlát. Az Ezüstoffenyő Idősek Otthona pénzügyi szabályzatában úgy van megállapítva, hogy 500.000 Ft lehet a napi záró készpénzállomány, a jogszabályi előírásoknak megfelelően. Ha ez az összeg meghaladja az 500.000 Ft-ot az intézménynél biztonsági szolgálatot ellátó cég képviselője azonnal jön és a pénzzállítás szabályainak megfelelően elszállítja az összeget. Ugyanígy működik Mizserfán is. 17-én a „Baglyaskő” Idősek Otthonában is éppen a nyugdíjat szedte be a kolleganő, tehát így fordulhatott elő, hogy azon a napon 2.300.000 Ft volt bent. Itt minden esetben a gépkocsivezető és a pénzügyi előadó adja fel a pénzt azonnal a bankszámlára. Abban az időszakban éppen nem tartózkodott az intézetben a gépkocsivezető, gyakorlatilag ott volt a pénz tény és való, nem vitatható. Megvárták, hogy visszaérkezzen, de még aznap feladásra került az összeg. Nekünk egyáltalán nem érdekünk, hogy benntartsuk a pénzt, hanem az az érdekünk, hogy minél hamarabb befizetésre kerüljön a bankszámlára, mert az összes dologi kiadásainkat ebből az összegből tudjuk finanszírozni. A pénzügyi szabályzatot kifogásolták az ellenőrök, elismerem, hogy az új igazgató asszonyra vonatkozóan nem volt aktualizálva. Az ellátmány felhasználására külön szabályzat van, illetve az együttműködési megállapodás azt tartalmazza a két intézmény között, hogy 36 órán belül kell feladni a bankba a pénzt a „Baglyaskő” Idősek Otthonának. Én nem tartom azt a felvetést, hogy szabálytalan lett volna a pénzügyi megállapodásnak, mert gyakorlatilag az együttműködési megállapodásnak megfelelően a pénz a számlára befizetésre került.

**Szvorád Andrásné:**

Igazgató asszony elmondta a lényegét. December 17-én volt vizsgálat, 15-én 2.500.000 Ft-ot postára adtunk. Ez az összeg, ami összegyűlt 16-án keletkezett az intézményben és ez került feladásra 17-én.

**Máténé Galovics Katalin:**

Okulva a vizsgálat tanúságaiból kezdeményeztük a banknál, hogy mivel mind a két intézménynek is van önálló letéti számlája, meg tudjuk oldani azt, hogy azok a nyugdíjak, amik most postaszelvényvel jönnek, ne készpénzbe érkezzenek meg az intézetnek, hanem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság ezeket az összeget utalja át erre az ún. letéti számlákra. A bank pozitív viselkedést mutatott, de az Országos Nyugdíjfolyósító Igazgatóság egyáltalán nem engedélyezi ennek az elindítását.

**Dr. Rozgonyi József:**

Ami tényként van leírva, azt tényként kell elviselni. A gyengén megfelelt minősítést itt erősnek találtam. Komolyan kell venni a szabályzatok aktualizálását.

**Bácskai Katalin:**

Itt nem arról volt szó, hogy a nyugdíjat hogy utalják. Nekünk az volt a dolgunk, hogy van-e olyan egységes szabályzat, mint alaptétel, amihez képest tudjuk azt nézni, hogy annál az x,y dolgozónál lévő ellátmány ki van-e helyezve, helyesen van-e kihelyezve és annyi összeg van-e. Azt kell mondanom, hogy nem mutattak be hatályos szabályzatot. Néztük az analitikus nyilvántartást az előlegekkel kapcsolatban és ebből láttuk, hogy addig, amíg kint van 90.000 Ft egy hónapig adott esetben nincs elszámolva belőle csak 10.000 Ft. Tehát túl sok van kint. Arról nem is beszélve, hogy a karbantartónál 200.000 Ft volt és elment szabadságra. Ha összeadjuk az összes ellátmányt azért ez több százezer forint, ami kint van. Megértem az igazgató asszonyt, hogy nem tudták aznap feladni az összeget, de ez nekünk azt jelentette, hogy a napi zárásnál 2.500.000 Ft-al több folyószámlahitelünk volt aznap. A készpénzkezelés az a terület, ahol egyszerűen rendnek kell lenni. Azért adtunk gyenge minősítést, mert ezek visszatérő gondok. Egy szabályzat vagy van, vagy nincs. Az intézmény és a munkavállaló érdekében is legyen.

**Zsiga Tamás:**

Ismétlődő problémákkal találkozunk, nem most kibukottakkal. A minősítés alapján ez egy rendkívül súlyos szempont. Mi lenne akkor, ha a nyugdíjasok nyitnának egy-egy számlát maguknak és arra kérnék a saját nyugdíjukat és az intézmény kapna jogot, hogy leemelhesse?

**Máténé Galovics Katalin:**

Működik az a fajta rendszer, amikor a lakók úgymond saját folyószámlával rendelkeznek. Nap, mint nap olyan eseményekkel találkozunk, ami miatt mi, mint intézmény bizonytalanná válunk az utalásokkal szemben. A saját pénzügy felett úgymond saját maguk rendelkeznek a lakók. Sokan úgy jönnek be az otthonba, hogy a nyugdíjuk le

van terhelve különböző hitelekkel. Ezért van az, hogy most már nem csak a nyugdíj összegében van hátralékunk, hanem a lakók által fizetendő gyógyszerek költségében is.

**Szavazás:**

**Határozati javaslat: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás**

**Nógrád Megye Önkormányzat Közgyűlése  
Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának Elnöke**

3/2011. (II.08.) PEB

**Tárgy: az Ezüstoffenyő Idősek Otthonánál (Bátonyterenye)  
és a „Baglyaskő” Idősek Otthonánál (Salgótarján)  
elrendelt soron kívüli vizsgálat megállapításairól  
szóló ellenőrzési jelentés tudomásul vétele**

**HATÁROZAT**

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága az Ezüstoffenyő Idősek Otthona (Bátonyterenye) és a „Baglyaskő” Idősek Otthona (Salgótarján) soron kívüli ellenőrzésének megállapításairól szóló ellenőrzési jelentést a határozat melléklete szerinti tartalommal megtárgyalta és jóváhagyólag tudomásul veszi.
2. A bizottság felkéri a főjegyzőt, hogy az ellenőrzési jelentésben foglaltak hasznosítása érdekében gondoskodjon a tapasztalatok éves intézményvezetői értekezlet keretében történő ismertetéséről.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: dr. Barta László, megyei főjegyző

Salgótarján, 2011. február 08.

dr. Rozgonyi József s.k.  
a bizottság elnöke

5. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítására (VI. számú módosítás) (A napirend tárgyalásánál jelen volt: Bácskai Katalin)

**Bácskai Katalin:**

Gyakorlatilag ez az utolsó módosítás a tényadatokat veszi figyelembe. Bizonyos előirányzatokat a tényleges teljesüléshez igazítjuk benne. Az illetékbevételek kiszámíthatatlan forrás. Ez a bevétel kiesés is hozzájárult ahhoz, ami már a 2011-et érinti, hogy 1,2 milliárddal zártuk az évvégét. A teljes képet majd a beszámoló fogja adni, abban lesz majd minden tényadat rögzítve. Ez az utolsó módosított előirányzat.

**Szavazás:**

**Rendeletmódosítás: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás**

6. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata intézményei és a közgyűlés hivatala 2011. évi ellenőrzési terve módosításának jóváhagyására

**Szavazás:**

**Határozati javaslat: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás**

**Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése**  
**Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának Elnöke**

2/2011. (II.08.) PEB

Tárgy: Nógrád Megye Önkormányzata intézményei és a közgyűlés hivatala 2011. évi ellenőrzési terve módosításának jóváhagyása

**HATÁROZAT**

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a 13/2010. (XI. 09.) PEB sz. határozattal elfogadott, 2011. évi ellenőrzési tervének módosítása értelmében az I/B/a) pontban, február hónapra ütemezett szabályszerűségi ellenőrzés hat intézmény helyett négyben fog realizálódni, melyek az Ezüsfenyő Idősek Otthona, a Dr. Göllesz Viktor Rehabilitációs Intézet és Ápoló Gondozó Otthon, a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium, Rózsavölgyi Márk Alapfokú Művészetoktatási Intézmény. Egyebekben az ellenőrzési terv változatlan tartalommal hatályos.
2. A bizottság utasítja a megyei főjegyzőt, hogy az ellenőrzések végrehajtását a módosítások figyelembevételével – Nógrád Megye Önkormányzata Belső Ellenőrzési Kézikönyvében foglaltak betartása mellett – biztosítsa.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Barta László, megyei főjegyző

Salgótarján, 2011. február 08.

dr. Rozgonyi József s.k.  
a bizottság elnöke

7. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010-2014. évi ciklusra szóló gazdasági programjára (A napirend tárgyalásánál jelen volt: Dr. Barta László, Telek Nándorné, Bácskai Katalin, Könyvvizsgálók)
8. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzatának 2011. évi költségvetésére

**Dr. Barta László:**

A két témát szerintem egyben is tárgyalhatjuk. Újból igyekeztünk tartalmilag és formailag is némi változtatást eszközölni néhány ponton. Még az eddigiektől is sokkal részletesebb információkat tartalmaz. Az élet úgy hozta, hogy bizonyos kérdésekről sokkal bővebben kell szólni. A koncepció időszakában a sok-sok feladat számbavételét követően végül is arra a megállapításra jutott a testület, hogy ha sorra vesszük a megyei önkormányzat ismert kötelező és néhány ún. önként vállalt feladatát, akkor a számításaink szerint durván 2,5 milliárd forint hiányzik a büdzséből. Ilyen összegre lenne ahhoz szükség, hogy elfogadható színvonalon el tudjuk látni a feladatainkat. Sorra vettük azokat az oldalakat, tételeket, amelyekből klasszikus esetben egy önkormányzat költségvetési számai kijöhetnek. Sokszor végignéztük, hogy milyen bevételekre tehetünk szert. Közismert, hogy a megyei önkormányzat esetében – ha leegyszerűsítsem a dolgot – akkor három tételt emelhetek ki. Az egyik a különböző formájú állami támogatás, a másik a mindenkori illetékbevételek, a harmadik pedig a különböző intézményi bevételek. Állami támogatásokból, ha kiragadok néhány példát, akkor azt tudom mondani, hogy a gyermekvédelmi feladatokat - a kiadási szinthez képest - 46 %-kal támogatja az állam. Az SNI-s gyermekek feladatellátását 38 %-ban támogatja, a Reménysugár Otthonban történő feladathoz 57 %-os finanszírozást ad, a zenei feladatok ellátásához pedig 65 %-ot. Akárhogyan is számolunk, az jön ki, hogy gondoskodnunk kell az önkormányzat finanszírozhatóságáról.

Megnéztük azt is, hogy hol lehetnek még „tartalékok”. Nagyon határozottan lépünk kell a megyei önkormányzat intézményei működtetése területén az épületüzemeltetési kérdésekben. Vannak objektív körülmények, amellyel nehéz bármit is kezdeni, de rögzítenünk kell, hogy az épületeink nagyobb része energifaló és pénzpazarló. Akár az épületből való kivonulással is gátat kell annak szabni, hogy kezelhetetlen módon fizetünk ki közműdíjakat. Ha kell akár kötvényből, de fejleszteni kell, hogy mérni tudjuk ezeket. A másik oldala ennek az épületüzemeltetési kérdésnek az tartalmi kérdés. Nem működik, hogy 15-20 km-es körzetben évek óta félig és negyedig kihasznált ingatlanaink vannak (kollégiumok). Ha ezeket a lépéseket nem tesszük meg, akkor a feladatainkat nem fogjuk tudni finanszírozni. Nem lehet elkerülni az érzelmi alapon történő megközelítést, de időnként nem közelíthetjük meg így a döntési javaslatokat.

A költségvetési tervezet minden soráért felelősséget tudunk vállalni, de úgy hiszem, hogy először fog az előfordulni, hogy a közgyűlés után is folynak még tárgyalások e témában. Tegnap este még átnéztük a 4. számú mellékletet a kollégáimmal, és jelezni fogom az elnök úr felé, hogy közel 300 millió forintos visszalépést javaslunk. Ez érinti az igazgatási kiadások szintjét, a szociális intézményeken kívül az intézményi finanszírozást és érint más feladatokat is.

Mindent összevetve arról tudom Önöket ezeken túl tájékoztatni, hogy amilyen kérdések itt nyitva maradtak döntő részben a válaszokat áprilusra meg kell, hogy adjuk. Átszervezési és üzemeltetési kérdések részben június 1-jétől, részben csak egy év múlva következhetnek be.

Egyre súlyosabb nehezebb helyzet elé állít bennünket az a dolog, ami egyrészt örömteli, nevezetesen, hogy a megyei önkormányzat az elmúlt években is és most is tud pályázni. Komoly pályázatokat nyert és várhatóan nyer el. De a pályázatok döntő része ún. előfinanszírozott. Ez azt jelenti, hogy alaphelyzetben hónapokig nem jutunk a pénzünkhez. Több élő példánk van erre (Folklor fesztivál). Hollókőtől Murányig kerékpárút tervezése: 20-30 millió forint, amit már lassan ki kell fizetni, és hogyha nem lesz biztosítva a finanszírozás, akkor 50-60 millió forintot fogunk fizetni. Ez a megyei önkormányzat életében rövid időn belül 100 milliós nagyságrendet hozhat, és ha mi ezt kell, hogy finanszírozzuk, akkor a feladatainkat nem tudjuk finanszírozni. A mi általunk leírtak következetes végrehajtásával lehet ezt megoldani.

### **Dr. Rozgonyi József:**

A gazdasági programban a feltételrendszer felvázolásánál vannak csapdák. Az állami szerepvállalás tisztázatlansága is egy csapda. Miközben az állam újra és újra újabb feladatokat koncentrálni magához abból teljesen levezethető, hogy a másik oldalon a többi alrendszernek a szorongatása következik. Neki ehhez a magához vont feladatokhoz a forrásokat is meg kell tartani. Államosítani akarnak kórházakat, amiből az önkormányzatok fognak nyerni és akkor a központi forrásnak az újraosztási része kisebb lesz. Leírja az anyag, hogy egyszerűbb és hatékonyabb közigazgatási rendszert akar. Ennek tökéletesen ellent mond, hogy a kialakult megyerendszer már iderakott egy új állami struktúrát, amiről a benne lévők sem tudják, hogy miért van. Akadályozza az állam azoknak a munkáját, akik az önkormányzati rendszerekben már működtek. Itt olyan politikai döntések adják a keretrendszert, amik lehetetlenné teszik az önkormányzati működést. Sajnos ide jutunk, hogy egy-egy ágazatban ennyi százalékot finanszíroz az állam a feladatból, a másik oldalon pedig előírja a szakmai követelményeket. A kiadási színvonalat is nézzük át.

Soha nem látott arányt ér el a hiány. Drámai a helyzet. A könyvvizsgáló cég egy nagyon kemény kijelentést tett a hiány mértékére, amikor azt fessegeti, hogy mi a felső határa a finanszírozásnak, a hitel igénybevételének. Azt mondom, hogy nem a talpra állás, hanem a „fejre állás” programja ez. Ha nem tudjuk behúzni a vészféket, akkor nem lesz finanszírozható az önkormányzat, még hozzá elég kiszámítható éven belül. Megértem a főjegyző úr zaklatottságát, tudunk még valami kis „önconkítást” végezni a rendszeren. Összeköltöztethetünk intézményeket, de mi lesz a fölösleges ingatlanokkal? Nem irigylen azokat, akik összerakták a költségvetést. Jelen pillanatban nem látom, hogy ez a siker költségvetése lenne. Egyetértek főjegyző úrral abban, hogy itt egy percig sem szabad leállni, egy folyamatos költségvetés készítése kényszerben leszünk benne. A balassagyarmati intézmények átadásával kapcsolatban mi a helyzet? Amit a könyvvizsgáló javasolt (finanszírozhatóság különböző esetei) akár a Gazdasági és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, illetve a közgyűlés is tűzze külön napirendjére.

### **Lacsny Péter:**

Ezek a folyamatok összefüggnek egymással. Nagy valószínűséggel egy 8 éves állami, rossz gazdaságpolitikára is visszavezethetők. Jól emlékszem arra, amikor a Lampert Mónikáék idejében feladatot kiosztottak az önkormányzatok felé, ugyanakkor forrásokat csak részben vagy egyáltalán nem rendeltek hozzá. Egy rossz gazdaságpolitika a társadalom valamennyi egységére kihatással van. Két ciklus bajait rövid idő alatt megoldani lehetetlenség. Véleményem szerint, a jelen körülmények között, a legjobban összerakott ciklus-program. Tartalmazza azokat a kötelező feladatokat, amiket el kell látni, amelyek nélkül az önkormányzat nem működhet. Az épületállomány technikai elmaradottságát főjegyző úr is említette. Megvizsgálandónak érzem azt, hogy mekkora hányadot jelent az épületállomány üzemeltetéséből származó veszteség. Azokat a fejlesztési forrásokat, amiket pályázat útján meg lehet nyerni, én azt javaslom, hogy feltétlenül meg kellene célozni.

### **Dr. Rozgonyi József:**

Főjegyző úr olyan horderejű módosítást jelentett be (300 millió forint) a hiánnyal kapcsolatban, ami egy kicsit engem meglepett. Érdemes ebben a formában ezt a költségvetést bent hagyni, más lesz, ami élénk fog kerülni?

### **Dr. Barta László:**

Én azt mondtam, hogy dolgozunk ezen, minden részletén. Amit mi beterveztünk nyilván arról kérem, hogy foglaljanak állást. Ezt egyfajta tájékoztatásul mondtam. Még az előterjesztő sem tud róla. Az előterjesztésben szereplő több, mint 1,8 milliárd Ft számított hiánymértékkel szemben, amennyiben ezt realizálni tudjuk, akkor a holnap nap során a költségvetési rendelet tervezetének a megfelelő módosítását kiküldjük, amelyben az én

számításom szerint 1,5 milliárdot valamivel meghaladó számított hiány fog szerepelni. Vagy felfüggesztésről beszélünk és a hiány szintje ugyanez marad, de a közgyűlésnek azt indítványozzuk, hogy ezt a szintet függesse fel.

**Zsiga Tamás:**

Javaslom a bizottságnak és a teljes testületnek is az előterjesztés elfogadását.

***Ciklusprogram:***

***Szavazás:***

***Határozati javaslat: 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás***

***Költségvetés:***

***Szavazás:***

***Rendelet: 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás***

***Határozati javaslat I.: 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás***

***Határozati javaslat II.: 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás***

9. Javaslat a Borbély Lajos Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumnál (Salgótarján) elrendelt soron kívüli vizsgálat megállapításairól szóló ellenőrzési jelentés tudomásul vételére

Az előterjesztő, dr. Barta László főjegyző, az előterjesztést levette napirendről, ezért a bizottság azt egy későbbi időpontban fogja megtárgyalni.

10. Egyebek

K.m.f.

dr. Rozgonyi József  
a bizottság elnöke

Hornyákné Mocsányi Eszter  
jegyzőkönyvvezető

Szöllősiné Telek Ildikó  
bizottsági referens