



NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT  
KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE

5. sz. napirendi pont

Iktatási szám: 11-85/2010.

Az előterjesztés törvényes:

dr. Barta László

## **J A V A S L A T**

**Nógrád Megye Önkormányzatánál végzendő könyvvizsgálói tevékenység ellátására  
irányuló közbeszerzési eljárás eredményére**

Készült: a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2010. június 24-ei ülésére  
Az előterjesztést előkészítette: dr. Horváth Zoltán

### ***Tisztelt Közgyűlés!***

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése 117/2009. (XII. 17.) Kgy. határozatával pályázatot hirdetett a könyvvizsgálói tevékenység ellátására, mivel a folyamatban lévő, jelenlegi élő szerződésünk 2010. június 30. napjával lejár.

A pályázati eljárást a közgyűlés 42/2010. (IV. 29.) Kgy. határozatával eredménytelennek nyilvánította, tekintettel arra, hogy több ajánlat meghaladta a közbeszerzési értékhatárt (a nettó nyolc millió forintot). A közgyűlés e döntésével párhuzamosan közbeszerzési eljárást indított a könyvvizsgálói feladatok ellátására [44/2010. (IV. 29.) Kgy. határozat].

Az ajánlattételi felhívást tartalmazó hirdetmény 12237/2010. számon a Közbeszerzési Értesítő 2010/56. számában, 2010. május 17-én jelent meg.

Az ajánlatok felbontásának dátuma és időpontja 2010. június 8., 11.00 óra volt.

A felhívásra hat ajánlat érkezett, melyek megvizsgálásra kerültek abból a szempontból, hogy megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A vizsgálatot követően, az érintett ajánlattevőket hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívtam fel.

Az ajánlattevőkkel 2010. június 14-én a közbeszerzési eljárás keretein belül tárgyalás folyt, melynek eredményeként jelentősen mérséklődtek az ajánlati árak.

A közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként az eredeti és a módosított (végleges) ajánlati árak a következők:

<i>Az ajánlattevő neve</i>	<i>Az ajánlattevő székhelye</i>	<i>Ajánlati ár (ÁFA nélkül, 4 évre)</i>	<i>A tárgyalást követően adott ajánlati ár (ÁFA nélkül, 4 évre)</i>
<b>Law On Conto Zrt.</b>	2100 Gödöllő, Hegedűs Gyula u. 2/a.	(számított) 8 640 000 Ft (+inflációkövetést kért)	A tárgyaláson nem vett részt, így az előző oszlop szerinti árat kell figyelembe venni
<b>C.C. Audit Kft.</b>	1148 Budapest, Fogarasi út 58.	12 000 000 Ft	6 960 000 Ft
<b>Dialog Plusz Audit Kft.</b>	1137 Budapest, Tátra u. 7.	23 625 000 Ft	6 672 000 Ft
<b>Pasarét Auditor Kft.</b>	1173 Budapest, 527. utca 3.	8 640 000 Ft	7 680 000 Ft
<b>East-Audit Zrt.</b>	4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.	16 800 000 Ft	5 616 000 Ft
<b>László Lília</b>	3100 Salgótarján, Medves krt. 5.	8 640 000 Ft	A tárgyaláson nem vett részt, így az előző oszlop szerinti árat kell figyelembe venni

A hirdetményben közzétett ajánlattételi felhívás IV. 2.1) pontja szerint jelen eljárásban a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. Miután az első kettő legkedvezőbb ajánlattevő a közgyűlés által előírt minden alkalmassági kritériumnak megfelel, javaslom az East-Audit Zrt.-t (4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.) az eljárás nyertesévé nyilvánítani, s egyben megbízni Nógrád Megye Önkormányzata könyvvizsgálói feladatainak ellátásával.

A nyertesnek minősíteni javasolt cég esetében – a bírálati szempontot jelentő ajánlati ár mellett – még meg kívánom említeni az ajánlattevő referenciáit (mint alkalmassági feltételt):

ellátták, illetve ellátják a Jász-Nagykun-Szolnok-, a Szabolcs-Szatmár-Bereg-, a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat könyvvizsgálatát.

Az egyik ajánlattevő (Law On Conto Zrt.) ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) alapján érvénytelenné kell nyilvánítani, mert nem a felhívásnak [III.1.2)] és a dokumentációnak (1. és 2. számú dokumentum) megfelelően határozta meg az ajánlati árát (havi díjat jelölt meg a négyéves helyett), továbbá a kért felvilágosítás megadásával (inflációkövetés kérésével) módosította ajánlatát (Kbt. 85. §).

Tájékoztatásul közlöm, hogy az ajánlatok részleteit a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Hivatalának Önkormányzati, Jogi és Humánszolgáltatási Főosztályán van lehetőség megismerni.

Mivel a közbeszerzési eljárás eredményes, intézkedni kell a jelenlegi könyvvizsgáló módosított szerződésének megszüntetéséről is, melyre kérem a határozati javaslat szerint a közgyűlés felhatalmazását.

A fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat megtárgyalását és elfogadását.

Salgótarján, 2010. június 15.

Becsó Zsolt

## **HATÁROZATI JAVASLAT**

### **Nógrád Megye Önkormányzatánál végzendő könyvvizsgálói tevékenység ellátására irányuló közbeszerzési eljárás eredményére**

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 44/2010. (IV. 29.) Kgy. határozatával megindított, a könyvvizsgálói tevékenység ellátására irányuló közbeszerzési eljárás eredményét a határozat Mellékletében foglalt összegezés szerint megállapítja.  
 Utasítja elnökét, hogy az arra előírt határidőben gondoskodjon a jogszabályokban és Nógrád Megye Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatában foglalt további eljárási cselekmények teljesítéséről.  
Határidő: szöveg szerint  
Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
  
2. A Közgyűlés László Lídiának (3100 Salgótarján, Medves krt. 5.) a Nógrád Megye Önkormányzata könyvvizsgálói tevékenységének ellátására szóló, módosított megbízási szerződését az új könyvvizsgálóval kötendő szerződés hatályba lépését megelőző napra felmondja.  
 A testület utasítja elnökét, hogy a szerződés megszüntetésére irányuló intézkedéseket tegye meg.  
Határidő: szöveg szerint  
Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2010. június 24.

Becsó Zsolt  
a Nógrád Megyei Önkormányzat  
Közgyűlése elnöke

dr. Barta László  
Nógrád megyei főjegyző

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Nógrád Megye Önkormányzata**
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Könyvvizsgálói feladatok ellátása a 14 milliárd Ft bevételi-kiadási főösszegű ajánlatkérő részére 10 önkormányzati fenntartású önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv zárszámadásainak felülvizsgálatával**
3. A választott eljárás fajtája: **általános egyszerű közbeszerzési eljárás tárgyalással**
4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**
  - b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:-
  - c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:-
5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **hat (6)**
6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzői - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

<i>Az ajánlattevő neve</i>	<i>Az ajánlattevő székhelye</i>	<i>Ajánlati ár</i>
<b>C.C. Audit Kft.</b>	1148 Budapest, Fogarasi út 58.	6 960 000 Ft
<b>Dialog Plusz Audit Kft.</b>	1137 Budapest, Tátra u. 7.	6 672 000 Ft
<b>Pasarét Auditor Kft.</b>	1173 Budapest, 527. utca 3.	7 680 000 Ft
<b>East-Audit Zrt.</b>	4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.	5 616 000 Ft
<b>László Lídia</b>	3100 Salgótarján, Medves krt. 5.	8 640 000 Ft

  - b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):-
  - c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:-
  - d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzői szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-
7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: **A Law On Conto Zrt. (2100 Gödöllő, Hegedűs Gyula u. 2/a.) nem a felhívásnak [III.1.2)] és a dokumentációnak (1. és 2. számú dokumentum) megfelelően határozta meg az ajánlati árat (havi díjat jelölt meg a négyéves helyett), a kért felvilágosítás megadásával (inflációkövetés kérésével) módosította ajánlatát (Kbt. 85. §), ezért az a Kbt. 88. § (1) bek. f) alapján érvénytelen.**
8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: **Az East-Audit Zrt. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.) kérte a meghatározott feladatért a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.**
  - b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: **A Dialog Plusz Audit Kft. (1137 Budapest, Tátra u. 7.) kérte a meghatározott feladatért a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.**

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **Részben.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **Igen**

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: **2010.06.25.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: **2010.07.15.**

14.\* Egyéb információk:-

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: **12237/2010.; 2010.07.17.**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2010.06.25.**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2010.06.24.**

19.\* Az összegezés javításának indoka:-