

XXIV. évfolyam

3. szám

2014. március 27.



NÓGRÁD MEGYE ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZLÖNYE

A KÖZGYŰLÉS
2014. III. 27-ÉN TARTOTT ÜLÉSÉN HOZOTT
HATÁROZATAI



NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI
HIVATAL
3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.

SZÁM**TÁRGY****OLDAL****I.
A KÖZGYŰLÉS HATÁROZATAI**

19/2014. (III. 27.) Kgy. h.	Jelentés az elmúlt közgyűlésen hozott határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt főbb eseményekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a közgyűlés ülésére készült előterjesztésekhez kapcsolódó bizottsági véleményekről, javaslatokról	2
20/2014. (III. 27.) Kgy. h.	Nógrád Megye Területfejlesztési Programja – társadalmalásítás során érkezett véleményekkel, illetve területi hatásvizsgálatával – kiegészített változata	37
21/2014. (III. 27.) Kgy. h.	A Szurdokpüspöki Templomért Alapítvány támogatása	116
22/2014. (III. 27.) Kgy. h.	A Palóc Mentőalapítvány támogatása	117
23/2014. (III. 27.) Kgy. h.	A Nógrádi Autizmus Alapítvány támogatása	118
24/2014. (III. 27.) Kgy. h.	A Medvesalja Caritas Közhasznú Alapítvány támogatása	119
25/2014. (III. 27.) Kgy. h.	Az Észak-Magyarországi Regionális Környezetvédelmi Központ Alapítvány támogatása	120
26/2014. (III. 27.) Kgy. h.	A Zagyva-völgye Emberi Környezetéért Alapítvány támogatása	121
27/2014. (III. 27.) Kgy. h.	A Szent István Egyetem Gépészmérnöki Karával, valamint az Interindustria Tudásközpont Alapítvánnyal történő Együttműködési Szándéknyilatkozat megkötése	122

I.
A KÖZGYŰLÉS HATÁROZATAI

19/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: Jelentés az elmúlt közgyűlésen hozott határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt főbb eseményekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a közgyűlés ülésére készült előterjesztésekhez kapcsolódó bizottsági véleményekről, javaslatokról

HATÁROZATA

1. A közgyűlés a lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót jóváhagyólag tudomásul veszi.
2. A testület a Területfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörében hozott döntéseit az 1-34 sz. mellékletek szerint elfogadja.

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

59/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Berkenye Község Önkormányzatával „Napközi Otthonos Óvoda fejlesztése” 120002107K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Berkenye Község Önkormányzatával a „Napközi Otthonos Óvoda fejlesztése” tárgyú, 120002107K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

2.sz. melléklet

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

60/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nógrád Község Önkormányzatával „Általános Iskola nyílászáróinak cseréje és a Sportcsarnok vizesblokk felújítása” 120002307K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nógrád Község Önkormányzatával a „Általános Iskola nyílászáróinak cseréje és a Sportcsarnok vizesblokk felújítása” tárgyú, 120002307K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

61/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nógrád Község Önkormányzatával „Szondi út II. ütem felújítása” 120002207K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nógrád Község Önkormányzatával a „Szondi út II. ütem felújítása” tárgyú, 120002207K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.

Határidő: 2014. április 4.

Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

62/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Bánk Község Önkormányzatával „Móricz Zsigmond út felújítása” 120000207U számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Bánk Község Önkormányzatával a „Móricz Zsigmond út felújítása” tárgyú, 120000207U számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.

Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

63/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Bánk Község Önkormányzatával „Bánki-tó vízutánpótlásának karsztkútból történő biztosítása” 120002507K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Bánk Község Önkormányzatával a „Bánki-tó vízutánpótlás karsztkútból történő biztosítása” tárgyú, 120002507K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.

Határidő: 2014. április 4.

Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

64/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Keszeg Községi Önkormányzatával „Dózsa-Kossuth úti járda felújítása” 120001507K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Keszeg Községi Önkormányzatával a „Dózsa-Kossuth úti járda felújítása” tárgyú, 120001507K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.

Határidő: 2014. április 4.

Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

7. sz. melléklet

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

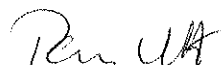
65/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Keszeg Község Önkormányzatával „Dózsa úti járda felújítása (Kastély előtt)” 120001407K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Keszeg Község Önkormányzatával a „Dózsa úti járda felújítása (Kastély előtt)” tárgyú, 120001407K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


66/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nógrádsáp Község Önkormányzatával „Nógrádsápi iskola folyosójának felújítása” 120000307D számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nógrádsáp Község Önkormányzatával a „Nógrádsápi iskola folyosójának felújítása” tárgyú, 120000307D számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


67/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nógrádkövesd Község Önkormányzatával „Nógrádkövesd óvodájának felújítása” 120000607K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nógrádkövesd Község Önkormányzatával a „Nógrádkövesd óvodájának felújítása” tárgyú, 120000607K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


68/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nógrádkövesd Község Önkormányzatával „Közösségi tér kialakítása” 120000807D számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nógrádkövesd Község Önkormányzatával a „Közösségi tér kialakítása” tárgyú, 120000807D számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

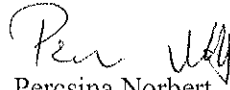
69/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Vanyarc Község Önkormányzatával „Madách utca felújítása” 120000707D számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Vanyarc Község Önkormányzatával a „Madách utca felújítása” tárgyú, 120000707D számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

70/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Erdőtarcsa Község Önkormányzatával „Erdőtarcsa Iskola utca 7/a. sz. önkormányzati lakás felújítása” 120000107D számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy az Erdőtarcsa Község Önkormányzatával a „Erdőtarcsa Iskola utca 7/a. sz. önkormányzati lakás felújítása” tárgyú, 120000107D számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


71/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nógrádmarcfal Község Önkormányzatával „Nógrádmarcfal és térsége szennyvízelvezetése” 12000907D számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nógrádmarcfal Község Önkormányzatával a „Nógrádmarcfal és térsége szennyvízelvezetése” tárgyú, 12000907D számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

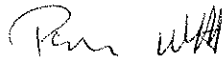
72/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Patvarc Község Önkormányzatával „A patvarci tájház felújítása a palóc hagyományok megőrzéséért” 120000407D számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Patvarc Község Önkormányzatával a „A patvarci tájház felújítása a palóc hagyományok megőrzéséért” tárgyú, 120000407D számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


73/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Balassagyarmat Város Önkormányzatával „Jókai út felújítása” 120000507U számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Balassagyarmat Város Önkormányzatával a „Jókai út felújítása” tárgyú, 120000507U számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

16. sz. melléklet

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


74/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Debercsény Község Önkormányzatával „Ravatalozó átalakítása, felújítása” 120001807K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Debercsény Község Önkormányzatával a „Ravatalozó átalakítása, felújítása” tárgyú, 120001807K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

75/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Kisecset Község Önkormányzatával „Szabadság úti híd felújítása” 120000807K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Kisecset Község Önkormányzatával a „Szabadság úti híd felújítása” tárgyú, 120000807K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.

2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.

Határidő: 2014. április 4.


Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

18. sz. melléklet

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

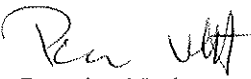
76/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Mohora Község Önkormányzatával „Mikszáth út felújítása” 120001107U számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Mohora Község Önkormányzatával a „Mikszáth út felújítása” tárgyú, 120001107U számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


77/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Szügy Község Önkormányzatával „Ravatalozó felújítása” 120001107K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Szügy Község Önkormányzatával a „Ravatalozó felújítása” tárgyú, 120001107K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


78/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Szügy Község Önkormányzatával „Madách úti járda felújítása” 120000607D számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Szügy Község Önkormányzatával a „Madách úti járda felújítása” tárgyú, 120000607D számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság felkéri a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t az egyoldalú döntéshozói nyilatkozat elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 4.
Felelős: NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága


79/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Karancskeszi Község Önkormányzatával „Karancskeszi óvoda épület nyílászáróinak cseréje” 120001008L számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Karancskeszi Község Önkormányzatával a „Karancskeszi óvoda épület nyílászáróinak cseréje” tárgyú, 120001008L számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

22.sz. melléklet

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

80/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Karancskeszi Község Önkormányzatával „Buszváró építése Karancskeszi településen” 120000808K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Karancskeszi Község Önkormányzatával a „Buszváró építése Karancskeszi településen” tárgyú, 120000808K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.

Percsina Norbert
a bizottság elnöke

23. sz. melléklet

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

81/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nagylóc Község Önkormányzatával „Hunyadi utca felújítása” 120001008U számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nagylóc Község Önkormányzatával a „Hunyadi utca felújítása” tárgyú, 120001008U számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

82/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nagylóc Község Önkormányzatával „Ady Endre utca felújítása” 120001108U számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nagylóc Község Önkormányzatával a „Ady Endre utca felújítása” tárgyú, 120001108U számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

83/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatával „Sportcsarnok kiszolgáló helyiségeinek felújítása” 120000608L számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Salgótarjáni Megyei Jogú Város Önkormányzatával a „Sportcsarnok kiszolgáló helyiségeinek felújítása” tárgyú, 120000608L számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.

Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

84/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Nógrád Község Önkormányzatával „Nógrád, Sallai utcai járda felújítása” 120002108K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

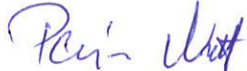
HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Nógrád Község Önkormányzatával a „Nógrád, Sallai utcai járda felújítása” tárgyú, 120002108K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.


Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

85/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Karancsalja Község Önkormányzatával „Ravatalozó tetőfelújítása - Karancsalja” 120000308L számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Karancsalja Község Önkormányzatával a „Ravatalozó tetőfelújítása - Karancsalja” tárgyú, 120000308L számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

86/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Karancsalja Község Önkormányzatával „Sportöltöző tető felújítása - Karancsalja” 120000208L számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Karancsalja Község Önkormányzatával a „Sportöltöző tető felújítása - Karancsalja” tárgyú, 120000208L számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

87/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Keszeg Község Önkormányzatával „Alkotmány és Temető úti járdák felújítása” 120000908K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Keszeg Község Önkormányzatával a „Alkotmány és Temető úti járdák felújítása” tárgyú, 120000908K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

30. sz. melléklet

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

88/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Karancslapujtő Község Önkormányzatával „Térfigyelő rendszer kiépítése Karancslapujtőn” 120002908K számon megkötött támogatási szerződés lezárására

HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Karancslapujtő Község Önkormányzatával a „Térfigyelő rendszer kiépítése Karancslapujtőn” tárgyú, 120002908K számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.

Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

89/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Karancslapujtó Község Önkormányzatával „Karancslapujtó közmunkaprogramhoz kapcsolódó eszközbeszerzés” 120000708L számon megkötött támogatási szerződés lezárására


HATÁROZAT

1. A Bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Karancslapujtó Község Önkormányzatával a „Karancslapujtó közmunkaprogramhoz kapcsolódó eszközbeszerzés” tárgyú, 120000708L számon megkötött támogatási szerződésben foglalt kötelezettség teljesült. A támogatott projekt teljes egészében megvalósult, a támogatási szerződés lezártnak tekinthető.
2. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.

Határidő: 2014. március 27.

Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

90/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatával „Salgóbánya szennyvízcsatornázása I-II-III. ütem” 120005309L számon megkötött támogatási szerződés módosítására

HATÁROZAT

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Területfejlesztési Bizottsága jóváhagyólag tudomásul veszi a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatával a „Salgóbánya szennyvízcsatornázása I-II-III. ütem” tárgyú, 120005309L számon megkötött támogatási szerződésben megjelölt 3100 Salgótarján, 047, 065, 12070, 12097, 12108, 12051, 12052, 12211, 12212, 12213, 12214, 12215, 12182, 12186, 12188, 12189, 12190, 12191, 12371, 12346, 12032 hrsz.-ú ingatlanok beruházásból eredő 12179, 12345, 12097, 065, 047, 12209, 12051, 12292, 12170, 12141, 12130, 12108, 12052, 12070, 12370, 12369, 12368, 12434, 12009, 12004 Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanok: 036/1, 044 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó módosítását.
2. A Bizottság az 1. pontja rögzített támogatási szerződés keretében megvalósított fejlesztés üzemeltetési kötelezettségének az Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. részére történő átadáshoz utólagosan hozzájárul
3. A Bizottság felkéri a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatóság Állampénztári Irodáját a szerződés módosítás elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 30.
Felelős: Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
4. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját és a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.

Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

91/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Varsány Község Önkormányzatával „Hunyadi Mátyás Művelődési Központ PVC burkolatának felújítása” 120004908L számon megkötött támogatási szerződés módosítására

HATÁROZAT

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Területfejlesztési Bizottsága jóváhagyólag hozzájárul a Varsány Község Önkormányzatával a „Hunyadi Mátyás Művelődési Központ PVC burkolatának felújítása” tárgyú, 120004908L számon megkötött támogatási szerződésben megjelölt 110 hrsz-ú ingatlan beruházásból eredő 109 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosításához.
2. A Bizottság felkéri a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatóság Állampénztári Irodáját a szerződés módosítás elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 30.
Felelős: Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját és a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Területfejlesztési Bizottsága

92/2014. (III. 25.) TERB.

Tárgy: a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által kezelt decentralizált források terhére Varsány Község Önkormányzatával „Központi térfigyelő rendszer kiépítése” 120001808K számon megkötött támogatási szerződés módosítására

HATÁROZAT

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Területfejlesztési Bizottsága jóváhagyólag hozzájárul a Varsány Község Önkormányzatával a „Központi térfigyelő rendszer kiépítése” tárgyú, 120001808K számon megkötött támogatási szerződésben megjelölt 110 hrsz-ú ingatlan beruházásból eredő 109 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosításához.
2. A Bizottság felkéri a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatóság Állampénztári Irodáját a szerződés módosítás elkészítésére, valamint a közgyűlés elnökét annak aláírására.
Határidő: 2014. április 30.
Felelős: Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda
Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. A Bizottság utasítja elnökét, hogy e döntéséről – jelen határozat megküldésével – tájékoztassa a támogatottat, a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága Állampénztári Irodáját és a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t.
Határidő: 2014. március 27.
Felelős: Percsina Norbert, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2014. március 25.



Percsina Norbert
a bizottság elnöke

20/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: Nógrád Megye Területfejlesztési Programja – társadalmasítás során érkezett véleményekkel, illetve területi hatásvizsgálatával – kiegészített változata

HATÁROZATA

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Nógrád Megye Területfejlesztési Programja – társadalmasítás során érkezett javaslatokkal, az ezek értékelését tartalmazó táblázatban foglaltakkal, illetve a területi hatásvizsgálatával – kiegészített változataról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. A közgyűlés felkéri elnökét és a megyei főjegyzőt, hogy – a társadalmasítás során érkezett véleményekre, javaslatokra adott tervezői, szakmai válaszok véglegesítését követően – a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 11. § (2) bekezdése alapján – a területi hatásvizsgálati dokumentációval, a társadalmasítás során érkezett javaslatok értékelését tartalmazó táblázattal, valamint a projektlistákkal kiegészített – Nógrád Megye Területfejlesztési Programjára vonatkozó állásfoglalást a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős minisztertől kérjék meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
dr. Barta László, megyei főjegyző

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

Vélemény		Állásfoglalás
1.	Kolláth Zoltán	
1.1.	„a szén és bányászat szó egyetlen előfordulását sem találtam meg pozitív értelemben az anyagban”	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal:</p> <p>Bányászat kapcsán nem kizárólag kőszén-bányászatról kell beszélni. Megyénk gazdag ásványi anyagokban, nyersanyagban.</p> <p>A vājárképzés nem csak és kizárólag szénbányászati felhasználásra alkalmas, hanem más bányászati ágazatokban is. Megyénkben számos helyen fordul elő agyag- és homoklelőhely, illetve egyéb ásványianyag előfordulás.</p> <p>A vājárképzés során képzett szakmunkások nem csak bányászati területeken érvényesülhetnek, hanem építőiparban: így a hegyoldalba vājít pincék kialakításában, valamint alagút-építés során leggyakrabban, de egyéb területeken is.</p> <p>A megye K-i területe egyértelműen kitett az Ásványvagyon-hasznosítási és készletgazdálkodási Cselekvési Tervben megfogalmazottaknak: "egykori bányavidékeink rohamos erkölcsi, környezeti és humán erőforrás pusztulása még napjainkban is jelentős gazdasági és szociális kockázatot jelent." Ehhez a lokális energetikai és iparfejlesztési adottságokból kell kiindulni. A környezetbarát szénfelhasználás technológiája adott, a K+F tevékenység során költséghatékony lesz. A (szén)bányák megnyitása lehetőséget teremt az energiahordozó import csökkentésére, munkahelyteremtésre. Kiemelt jelentőséggel bír, hogy a nyersanyag bányászattal és felhasználásával kapcsolatos szakmakultúra megőrizhetővé válik.</p>
1.2.	A „koncepció” 3.3-as és 3.7-es pontjához a következő vélemény érkezett: Ezek a pontok azok, ahol egyértelműbben, és a vállalkozások illetve az önkormányzatok számára is érthetőbben, csábítóbban kellene fogalmazni, nem kerülve a bányászat és szén szavakat.	
1.3.	„... ha az állam ma fel meri vállalni a vājárképzés beindítását, akkor a mi programunk ez irányú része se legyen már szerényebb.”	
2.	dr. Ottmárné Fáklya Beáta	
2.1.	„Nógrád megye Területfejlesztési Programjában, a 2014-2020 évek közötti időszakra megfogalmazott elvekkel - a Közlekedési Felügyelőség részéről - alapvetően egyetértünk.” „A szövegkörnyezetben nem egyértelmű, hogy mit takar a kulcsfontosságú infrastrukturális hálózatok kifejezés, ... ”----javasolják az árnyaltabb kifejezést	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A megfogalmazást pontosítani fogjuk.</p>
2.2.	„A megyei területfejlesztési program specifikus céljainak külső koherencia	Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal:

Vélemény	Állásfoglalás
<p>vizsgálatánál, kapcsolódását a határos megyék fejlesztési dokumentumaihoz, a közlekedési csomópontok gyors elérése célnál Pest megye nem szerepel. Heves és BAZ megye esetében említésre került, hogy a 21. és 23. számú utak a két megye dokumentumaiban fejlesztési preferenciaként nem jelennek meg, indokoltnak tartanánk Pest megye 2 számú úttal kapcsolatos elképzeléseit is feltüntetni. "</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, pótoljuk (NKS szerint).</p>
<p>2.3. „Vonzó helyi élettér kialakítása ... cél keretében tervezett intézkedések általános megfogalmazása "a 21. sz. főút négy­sávú­sítá­sának befejezése, közút - és mellékút-hálózat felújítása, bővítése", valamint a részletes kifejtés, gyakorlatilag a közlekedési hálózat teljes körű fejlesztését tartalmazza. Hiányoljuk az állami tulajdonú úthálózat elemei között statisztikai adatként szereplő 2. számú Budapest-Vác-Rétság-Hont elsőrendű főút fejlesztési igényeinek, négy­sávú­sítá­sa fontosságának rögzítését, továbbá a megye déli részén, a kelet-nyugat irányú közúti kapcsolat lehetőségének felvetését."</p>	
<p>3. Ártim László ügyvezető igazgató helyettes - NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.</p>	
<p>3.1. „A Program a 218/2009. (X.6.) Korm. Rendelet 3. mellékletének 2. pontjában megfogalmazott követelmények szerint lett összeállítva. Véleményünk szerint megfelelően lefedi a helyzetelemzés alapján feltárt fejlesztési igényeket, területeket mind földrajzi, mind ágazati tekintetben."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>3.2. „A prioritások bemutatásánál egyértelműen meghatározásra kerültek a kapcsolatok a specifikus célokhoz, az EU 2020 tematikus célkitűzéseikhez, az Európai Regionális Alap beruházási prioritásaihoz. Javasoljuk az ERFA beruházási prioritásainak megnevezését az EP és a Tanács 1301/2013/EU rendeletében megfogalmazottak szerint pontosítani."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>3.3. A tervezés következő fázisát jelentősen támogatná, ha a TOP prioritásai és tervezett intézkedéseikhez történő kapcsolat is bemutatásra kerülne</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A területfejlesztési program nem csak a TOP-ra fókuszál. A fejlesztések</p>

Vélemény	Állásfoglalás
(mérlegelve azt, hogy a TOP tartalma még változhat).	jelentős része nem annak forrásából valósulhat meg.
<p>3.4. „Megállapítható, hogy a Gazdasági aktivitás fokozása a foglalkoztatás bővítése érdekében és a Megyei KKV-k versenyképességének és innovativitásának növelése prioritások keretében tervezett intézkedések egyes esetekben ismétlődnek, átfedésben vannak. Célszerű lenne egy prioritás keretében, illetve egy intézkedésbe csoportosítani az átfedéssel érintetteket. Pl. 1.1. Támogatott, képzésbe integrált start-up fiatal vállalkozásoknak - 1.8. Start-up vállalkozások támogatása - 2.6. Megyei vállalkozások innovatív kezdeményezéseinek támogatása. / 1.2 Megyei KKV tanácsadó és mentor hálózat ... - 2.1 Hagyományos ágazatokba tartozó vállalkozásoknál a hozzáadott érték növelése a menedzsment kapacitások megerősítésével....."</p>	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
<p>3.5. „A prioritásokban megfogalmazott intézkedések markánsan nem támogatják az alacsony CO₂-kibocsátású gazdaság felé történő elmozdulást, holott a tematikus koncentráció első helyen kiemelt eleme. Megfontolásra javasoljuk, hogy ezen intézkedésekre és hozzá csatolva a környezetvédelemmel, az erőforrás hatékonysággal, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás elősegítését szolgáló intézkedések összefogására önálló prioritás kialakítását, de legalább hangsúlyos megjelenítését (akár horizontális célként)."</p>	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A prioritások számát nem tartjuk célszerűnek növelni, a vonatkozó fejezet erre vonatkozó tartalmi részét kibővítettük.
<p>3.6. „Javasoljuk az 5.7. Nagysebességű informatikai hálózatok kiépítése, bővítése intézkedés tartalmát jelentősen kibővíteni, mivel a többi prioritás intézkedéseinél érdemi IKT fejlesztési programra tervezetet nem találhatunk. Az IKT fejlesztés egyébként a tematikus koncentráció egyik eleme, mely eléréséhez a TOP-ban megvalósuló fejlesztéseknek is hozzá kell járulni. Kiegészítési javaslatunk: Az IKT termékek és szolgáltatások, az e-kereskedelem továbbfejlesztése, az IKT iránti kereslet fokozása. Az e-tanulás, az e-befogadás, az e-kultúra és az e-egészségügy IKT alkalmazásainak kiépítése, fejlesztése. "</p>	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A társadalomfejlesztésben szerepel az e-tanulás prioritása.
<p>3.7. „33. oldal: 33.3. intézkedés tartalmát javasoljuk kiegészíteni, mert település szinten teljesen öfenntartó rendszer nehezen alakítható ki.</p>	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.

Vélemény	Állásfoglalás
Véleményünk szerint erre a térségi program komplexebb megoldást tud nyújtani."	
3.8. „41. oldal a 4.2 intézkedés keretében a közmunka helyett a szociális szövetkezetek, társadalmi vállalkozások fejlesztését lehetne szerepeltetni. A közmunka a munkanélküliség kezelési rendszer része és a Munkaerőpiaci Alap finanszírozza."	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A program elkészítésénél a forrás helye nem releváns.
3.9. 50. oldal : nem egyértelmű az 5.2 pont tartalma, a címtől, indikátortól eltér. 53. oldal kedvezményezettek köre: technikai pontosításként javasoljuk a Magyar Közút, mint lehetséges érintett szerepeltetését."	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
3.10. 63. oldal utolsó pontja: „A megyei területfejlesztési program monitoringjának és értékelésének operatív feladataival javasolt a Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal megbízni" szövegrészhez az operatív feladatok esetében megjegyezzük, hogy az értékelést független szervezetnek kell elvégeznie.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ez a kritérium a TOP és egyéb OP-k vonatkozásában áll fenn. A saját, finanszírozástól független program megvalósítását ésszerű annak nyomon követni, aki elfogadta azt.
3.11. 64. oldal : Az OP-k felsorolása esetében javasoljuk a két fejlesztési időszak OP-it a felsorolás tekintetében egymás mellé helyezni , amennyire ez szerkesztésileg megoldható (Isd. A korábban elkészített és átadott NORDA területi elemzés 51. oldalát).	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
3.12. 64. oldal : a dokumentum a projektgyűjtés mikéntjére és eddigi eredményeire nem tér ki, továbbá sem konkrét projektekről, projektöltetokről, projektcsomagokról nem ad felvilágosítást , csupán a beérkezett igények aggregált értéke kerül feltüntetésre a forrásallokációs táblázat egyik oszlopában. A jelenleg ismert igények már most jelentősen túljegyzik az indikált keretösszegeket, azonban a programról nem derül ki, hogy ezek a projektek milyen készültségi szinten állnak (ötlet, kidolgozás alatt álló, elkészült megvalósíthatósági tanulmány stb.), illetve, hogy milyen tartalommal bírnak. A Programnak nem feladata a projektek részletes bemutatása, de egy rövid értékelés hasznos lehet, mind a döntéshozók számára, mind a végrehajtás során.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A programot ki fogják egészíteni a projektlisták. A projektgyűjtést követően készítünk egy összefoglaló értékelést, ahol a hiányolt információk megjelennek.
3.13. 64-65. oldal Forrásallokáció: A reálisan tervezhető megyei felhasználás (eFt) számítására vonatkozó módszertan nem kerül ismertetésre,	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az operatív programok végleges tartalmának megismerése után

Vélemény	Állásfoglalás
<p>ugyanez figyelhető meg a Hazai forrás (eFt) keretei esetében. Amennyiben ez beépíthető, szintén hasznos elem lehet a későbbiekben a források tényleges allokációja során.</p>	<p>valószínűleg korrekcióra szorul a tábla. Akkor megteesszük a kiegészítést.</p>
<p>3.14. A Program első (16 oldalas verziójában) prioritásként számszerűsített célszámok kerültek meghatározásra, ebből a dokumentumból ezek hiányoznak.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A célszámok meghatározásával megvárjuk a projektgyűjtés zárását, abból tudunk indikátorokat összesíteni.</p>
<p>4. Dr. Szűcs Lajos elnök – Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége</p>	
<p>4.1. „A koncepciót követően a programban is megmaradt nyitási szándék a szomszédos térségek, elsősorban Szlovákia felé a gazdaság és turizmus fejlesztésére vonatkozóan. Javasoljuk a megyehatár menti regionális és térségi együttműködések erősítését is. A jelenlegi dokumentum és a koncepció megismerését követően erre más ágazati területeken - a gazdaságfejlesztésen kívül - több lehetőség is nyílik."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A felvetés nem világos, nem tudjuk, mire gondol.</p>
<p>4.2. „A koncepciót követően a területfejlesztési programban is példaértékűen erősen jelenik meg mind a gazdaság fellendítéséhez, mind a társadalmi összefogás megerősítéséhez a helyi értékek, a hagyományok, az identitástudat meglétének felhasználása, erősítése."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>5. Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés elnöke</p>	
<p>5.1. Heves Megye Közgyűlése, a Nógrád Megye Területfejlesztési Programja (2014-2020) című dokumentum kidolgozásával és elfogadásával kapcsolatban kifogást nem emel.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>6. Kodák Csaba Buják Község Polgármestere</p>	
<p>6.1. „Buják Község Önkormányzata településfejlesztési koncepciója</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>önkormányzatunk számára fő kitörési pontként határozza meg az idegenforgalom és a turizmus fejlesztését. Ehhez egyik elengedhetetlen attrakció a Bujáki vár részleges vagy teljes felújítása, a hozzá kapcsolódó infrastrukturális beruházásokkal együtt.</p> <p>Önkormányzatunk számol azzal, hogy elképzeléseink megvalósítása külső, döntően Európai Unió forrás bevonása nélkül nem lehetséges, ezért kérjük, hogy vegyék figyelembe elképzeléseinket is. Álláspontunk szerint a bujáki vármegújító program harmonikusan illeszkedne a megye területfejlesztési elképzeléseihez. A megyei összképet tenné színesebbé és vonzóbbá a nagyközönség számára."</p>	<p>Projektjavaslatként szívesen fogadjuk.</p>
<p>6.2. „Indokoltnak tartjuk az úthálózat fejlesztését akképp, hogy kívánatosnak ítéljük elsősorban egy, a Bujákot a 21. sz. főúttal Pásztó irányába összekötő csatlakozó út megépítését, másodikként a Buják-Bér összekötő út kiépítését."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Projektjavaslatként szívesen fogadjuk.</p>
<p>7. Dr. Szabó Erika államtitkár – Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium</p>	
<p>7.1. „A szakterületek véleménye alapján a megküldött dokumentum egy magas színvonalú, minden ágazatot áttekintő anyagnak bizonyul."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>7.2. „A Novohrad-Nógrád Európai Területi Társulás speciális tevékenységei között szerepel a Geopark infrastrukturális fejlesztése, a vele összefüggő oktatás, képzés, kutatás generálása, vállalkozásfejlesztés és környezetvédelem.</p> <p>Javaslom, vizsgálják meg, az Európai Területi Társulás Fejlesztési Programba való beépítésének lehetőségét."</p> <p>„Mindeztől eltekintve a program tartalmával egyetértünk,egyéb észrevételt nem teszünk".</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>8. Szabó László megyei főépítész – Heves Megyei Önkormányzati Hivatal</p>	
<p>8.1. Mindenben megegyezik Szabó Róbert (Heves Megyei Közgyűlés elnöke)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p>

Vélemény	Állásfoglalás
által megküldött válaszlevéllel.	Köszönjük az észrevételt.
9. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség	
9.1. „A véleményezésre benyújtott tájékoztatásban leírtakkal szemben a Felügyelőség táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, valamint vízvédelmi szempontból kifogást nem emel, észrevételt illetve javaslatot nem tesz. ”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
10. Szabó Gellért elnök – Magyar Faluszövetség	
10.1. „A Magyar Faluszövetség részéről Nógrád Megye Területfejlesztési Programjával kapcsolatban észrevételt tenni nem kívánunk.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
11. ÉRV. Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
11.1. „Társaságunk jelenleg és a jövőben is meghatározó szerepet kíván játszani Kelet-Nógrád vízközmű szolgáltatása terén. A térség egyik legnagyobb foglalkoztatójaként arra törekszünk, hogy az európai normáknak megfelelő egészséges ivóvizet szolgáltatassunk az ellátási körzet fogyasztói számára, illetve a meglévő szennyvízelvezetési-, tisztítási kapacitásokat kihasználva minél nagyobb arányban növeljük a szolgáltatás igénybevételét. Az új, napjainkban létesülő szennyvízelvezető hálózatok és tisztítótelepek üzembe helyezésével csökkentjük a közműollót, illetve a meglévő létesítményeink felújításával, korszerűsítésével növeljük a szolgáltatás színvonalát és minőségét. Ugyancsak a szolgáltatásból adódó feladatunk az árvízi biztonság megteremtése a vízbázisaink térségében. A fentiekben megfogalmazott középtávú tervek egybeesnek az Önök által megfogalmazottakkal. Prioritásként kezelik az egészséges ivóvízhez való hozzájutást, a csatornázottság és a szennyvíztisztítás bővítését, a lakosság ösztönzését a már meglévő hálózatokra történő rácsatlakozáshoz.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
11.2. A Programban megfogalmazott feladat megjelölésekkel, és	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:

Vélemény	Állásfoglalás
célkitűzésekkel egyetértünk, a dokumentációt e tekintetben elfogadásra javasoljuk.	Köszönjük az észrevételt.
12. dr. Nacsa János	
<p>12.1. „Nógrád megye fejlesztésének átfogó célja, hogy a gazdaság élénkítése, a meglévő természeti potenciálok kihasználása és a helyi társadalom aktivizálása által 2030-ra megálljon a leszakadás folyamata Magyarország más térségeihez viszonyítva, és előtérbe kerüljenek olyan új fejlődési lehetőségek, amelyek hosszú távon a megyét vonzó térséggé teszik mind a lakosság, mind a vállalkozások számára.”</p> <p>Tehát 16 évig tartson a leszakadási folyamat megállítása? Akkor viszont ez nem egy fejlesztési szakasz programja, hanem egy leszakadás lassítását célzó!</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A program csak meghivatkozza a koncepció javaslattevő anyagának célrendszerét. A dokumentumot a közgyűlés elfogadta, nincs mód belejavítani.</p>
<p>12.2. Ha nincs cél, még mindig jobb, mint az irreális cél! 16 év múlva szeretnék a leszakadási folyamatot megállítani, de a következő 7 évben már: „<i>A térség gazdasági profilját adó, hagyományokkal rendelkező ágazatok fejlesztéseiknek köszönhetően legyenek képesek megfelelni a világgazdasági kihívásoknak</i>”. Ha ez tud teljesülni, akkor nevetséges a 16 év múlva megálló leszakadási folyamat kitűzése...</p> <p>Nógrád Megye esetében 25 éves egyes térségeiben 65 éves folyamatot kellene visszafordítani!</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A leszakadási folyamat nem kizárólag a gazdaságot érinti. Társadalmi leszakadástól is beszélünk, amelynek visszafordítása várhatóan egy lassabb folyamat lesz. A program csak meghivatkozza a koncepció javaslattevő anyagának célrendszerét. A dokumentumot a közgyűlés elfogadta, nincs mód belejavítani.</p>
<p>12.3. „Fokozódjon a társadalom aktivitása, amely elengedhetetlen a foglalkoztatottság növeléséhez. Enyhüljön a fejlődést akadályozó társadalmi depresszió, a mélyszegénységben élők kilátástalansága, javuljon a lakosság egészségi állapota. A periférián élők is növekvő eséllyel férjenek hozzá a tudáshoz. A megújulási, innovációs képesség növelése érdekében fokozódjon a társadalom kreativitása, együttműködési készsége. Javuljanak az emberek munkához jutási esélyei azáltal, hogy a munkaerőpiacon eladható tudáshoz és kompetenciákhoz jutnak. Nógrád megye semmi esetre sem lehet fehér folt Magyarország felsőoktatási térképén. ”</p> <p>Óhajnak elfogadható, célnak kitűzve vitatható megállapításokat tartalmaz, ráadásul a felsőoktatásra vonatkozó mondat milyen cél is?</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A felsőoktatásra vonatkozó mondat egy "óvatos" cél. A program csak meghivatkozza a koncepció javaslattevő anyagának célrendszerét. A dokumentumot a közgyűlés elfogadta, nincs mód belejavítani.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>12.4. „Nógrád megye legyen olyan élettér, amelyet az itt élőknek nem érdemes elhagyni. Szolgálja a családok, vállalkozások, szervezetek kényelmét kiegyenlített, korszerű intézményrendszer, javuló közlekedési hálózat, biztonságos, egészséges környezet. Nógrád legyen vonzó azok számára is, akik zsúfolt nagyváros és agglomeráció helyett varázslatos tájra, természet közeli, emberléptékű lakótérre vágnak. Legyen Nógrád mindemellett a Budapest közelében élők számára egy kiváló rekreációs övezet. (MARASZTALÓ ÉLETTÉR)"</p> <p>A közösségek fejlesztése, fejlődése nélkül, az életképes közösségek nélkül nincs „megtartóképesség” növelése. A közösségek fejlesztésére kevés a gondolat!</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A program csak meghivatkozza a koncepció javaslattevő anyagának célrendszerét. A dokumentumot a közgyűlés elfogadta, nincs mód belejavítani.</p>
<p>12.5. Véleménye szerint ahhoz, hogy a leszakadási folyamat ne maradjon fenn valamit át kell konstruálni, meg kell szüntetni. Kérdése: A tervezet szerint semmit sem kell Nógrád Megyében megszüntetni, csak fejleszteni kell?</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A fejlesztés miért ne jelenthetné egy állapot megszüntetését?</p>
<p>12.6. Véleménye szerint valószínűleg könnyű helyzetben van Nógrád megye, ha ezekkel a "Megyei KKV-k versenyképességének és innovativitásának növelése" c. fejezetben "A prioritás keretében tervezett intézkedések" c. alfejezetben felsorolt konkrét intézkedésekkel (tervezett programokkal) a gazdaságfejlesztésben minden megoldható. Kérdése: Mit kell csinálni a fennmaradó 9 évben, hogy csak 2030-ra álljon meg a leszakadás?</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A program csak meghivatkozza a koncepció javaslattevő anyagának célrendszerét. A dokumentumot a közgyűlés elfogadta, nincs mód belejavítani.</p>
<p>12.7. Meglátása szerint Nógrád megye lakosság eltartó- és megtartóképessége gyenge!</p> <p>A dokumentumban szerepel, hogy <i>"a tájfenntartást és önfenntartást biztosítani képes mezőgazdasági magja Nógrádnak"</i> idézet jelentésének megmagyarázást kéri.</p> <p>Véleménye szerint a mezőgazdaság még magát sem képes fenntartani azért, mert hiányzik a horizontális és a vertikális integráció az önfenntartáshoz. A horizontális és a vertikális integráció - meglátása szerint - jelen fejlesztési dokumentumban nem cél.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A szakpolitikai kérdés a Vidékfejlesztési Program kompetenciájába tartozik, az határozza meg az agrárfejlesztések kereteit.</p>
<p>12.8. Véleménye szerint a Nógrád Megyei TDM tönkretétele 10 évvel visszavetette a megyei turizmus szervezését.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Ez a kérdés nem tartozik a programozás témakörébe. Amikor a helyzetelemzés készült, a körülmény még nem állt fenn.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
12.9. Hangsúlyozza, hogy a fejezet írója Budapest rekreációját leírja a tervezetben azonban nem szól egy szót sem a Börzsönyről, illetve a Börzsöny turizmus fejlesztéséről.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A program más turisztikai lehetőségek tekintetében sem jelöl ki földrajzi területeket ebben a fázisban.
12.10. Kérdés: Mit kíván tenni a megye annak érdekében, hogy a mezőgazdaságban megtermelt hozzáadott termék értéke megközelítse az 1988-as értéket? Véleménye szerint előbb az agrárágazat versenyképességét kell helyreállítani és csak azt követően lehetséges egy-egy megyei térség versenyképességét fokozni az alapanyag termelésben.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A szakpolitikai kérdés a Vidékfejlesztési Program kompetenciájába tartozik, az határozza meg az agrárfejlesztések kereteit.
12.11. Kérdést intéz: Mi célból történik az integrált vízgazdálkodási beruházások támogatása?	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A megyei vízkészletek többcélú hasznosítása érdekében, hogy - a klímaváltozás hatásait is figyelembe véve - a lakosság számára elegendő és megfelelő minőségű víz álljon rendelkezésre számos célra.
12.12. Tanácsolja, hogy ha a megújuló energia rendszerű megoldást tűzi ki célul egy megye, akkor ezt vezesse át a teljes rendszeren. (biomassza, biogáz, kertészeti ágazatok fejlesztése a hulladék hő hasznosítására, szakmai turizmus fejlesztés, a fejlesztési ügynökség kialakítása) Úgy gondolja, hogy mindezek által megteremthető az integráció, az összehangoltság és világos a rendszere, a gondolatisága.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A javasolt integráció megjelenik a beérkezett projektjavaslatokban. A megyei támogató rendszer tervezésénél figyelembe vesszük a javaslatot.
13. Greinstetter Balázs helyettes államtitkár – Nemzetgazdasági Minisztérium, Gazdaságfejlesztésért Felelős Helyettes Államtitkárság	
13.1. A Program stratégiai programrésze formailag és tartalmilag részben megfelel a 218/2009. (X.6.) Korm. Rendeletben meghatározott szerkezetnek, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal által kiadott "Iránymutatás a megyei szintű tervezési folyamat keretében elkészítendő tervdokumentumok kidolgozásához" című dokumentumban előírtaknak. A Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal által elkészített minőségbiztosítási sablon alapján javaslom a Program további kidolgozását.	Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Köszönjük az észrevételt, pótoljuk.

Vélemény	Állásfoglalás
14. dr. Fancsik János	
14.1. „a jó áttekinthetőség ellenére sem tűnnek ki azok a súlypontok, melyekből érzékelhető lenne, hogy a legfőbb cél, a megye gazdasági fejlődésében évtizedek óta észlelhető leszakadás trendje megállítható, illetve megfordítható.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Erre vonatkoznak a célkitűzések.
14.2. „Az ország legkisebb területű megyéjéről lévén szó, nem tartom szükségesnek a nyugati és keleti részek megkülönböztetését, s a „Nógrádi patkó” blikkfangos fogalmának bevezetése sem tűnik megalapozottnak. Helyette talán indokoltabb lenne a természetföldrajzilag kialakult tájegységek jelentőségét preferálni olyan esetekben, ahol szinergikus, összefüggő rendszerek kialakítása célszerű. ”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A területi lehatárolások tervezése szakmai elvárás, és ebben a fő célt, a gazdaságfejlesztést kell alapul venni.
14.3. „Nógrád az ország legerdősültebb megyéje! Ezt feltétlenül ki kellene használni. Ennek ellenére a megye csaknem egészét lefedő Ipoly-Erdő egész területén a dolgozók száma nem éri el az ezer főt sem! Ezen feltétlenül változtatni kell. Az eddiginél sokkal nagyobb lehetőségek rejlenek a vadászatban, vadásztatásban is. ”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
14.4. „... természeti értékeink a nógrádi dombok és kis folyóink, patakpartjaink rétjei, legelői is. Kihasználságuk messze elmarad a lehetségestől, még a hagyományostól is. Az országos és Uniós paradigmához jól illeszkedne, ha ezt is kiemelt szempontként kezelnénk, kifejezetten ösztönöznénk az ilyen jellegű törekvéseket.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
14.5. „Az állatok megjelenése a tájban a turisztikai vonzerőt minden szokványos promóciós eszköznél jobban szolgálná, a gazdasági hasznukról nem is beszélve. Természetesen mindennek párosulnia kell az állati termékeket előállító, helyben feldolgozó kis vállalkozások létrehozásának ösztönzésével, támogatásával.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Szerepel a programban.
14.6. „... sokkal fontosabbnak tartom a képzetlen, még alapvető munkakultúrával sem rendelkező tömegek bevonását a munka világába.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Szerepel a programban.
14.7. „...Hiányoznak belőle az egyértelmű, megvalósítandó és megvalósítható súlypontok, amelyek az országos átlagtól nagyobb fokú fejlődést képesek	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk a javaslatlall. Az útfejlesztéseknél azonban a Nemzeti

Vélemény	Állásfoglalás
<p>produkálni. Pedig ez a cél, hiszen már a lemaradás ütemének csökkentése is ezt igényelné, nem is beszélve a felzárkózásról. Javaslatként az alábbiakat szeretném kiemelni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A Budapest-Hatvan-Salgótarján (esetleg Fülek-Zólyom) közötti vasúti forgalom újra élesztése elengedhetetlenül szükséges! 2. A 21-es út mielőbbi teljes négysávósítása nélkül lemaradásunk csak fokozódhat! 3. A közmunkások foglalkoztatásában alapvető paradigma váltás a gazdaságfejlesztés alapjának, a kulturált környezetnek megteremtése érdekében. 4. Az erdőgazdálkodásban rejlő lehetőségek sokkal hangsúlyosabb kezelése. 5. A legeltetési állattartás többcélú felfuttatása. 6. A létrehozott értékek jó minőségű kivitele, gondos fenntartása, működtetése és védelme. 7. A termelő tőkebefektetések továbbiakban is támogatandók. (Ahol lehet, első sorban a barna mezős területek bevonásával, amelyek pedig erre nem alkalmasak, minél előbb felszámolandók.)” 	<p>Közlekedési Stratégiával összhangban kell tervezni. A barnamezős problematikával foglalkozik a Javaslattevő dokumentum a megfogalmazott üzeneteknél, megoldási javaslat viszont még nem született.</p>
<p>14.8. Zagyva-stratégia megvalósítása komplex programként.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A Zagyva Stratégiára vonatkozóan projektcsomag javaslatot nem nyújtottak be. Nem látjuk, hol milyen konkrét fejlesztések kapcsolódnak hozzá.</p>
<p>15. dr. Horváth Zoltán hivatalvezető – Nógrád Megyei Kormányhivatal Szécsényi Járási Hivatala</p>	
<p>15.1. „... a Programról is megállapítottam, hogy az alapos, részletesen kidolgozott, a helyzetelemzése, a tényfeltárása reális, kritikus, jól tükrözi a megye jelenlegi társadalmi, gazdasági helyzetét, a hosszabb idő óta tartó folyamatokat. A Program által meghatározott célok, az azok eléréséhez szükséges eszközök, lehetőségek jól kerültek megfogalmazásra.”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>15.2. „A versenyképesség, a foglalkoztatottság, a munkanélküliségi ráta javításához szükséges intézkedések megfelelőek.”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
15.3. „A kizárható ipari beruházásokhoz szükséges területek megteremtésének első lépcsője, hogy az önkormányzatok – különösen ebből a szemszögből – újragondolják, felülvizsgálják a rendezési terveiket , és megteremtsék annak lehetőségeket, hogy egy befektető megjelenése esetén ne kelljen a fél-, egyéves rendezési tervmódosítási eljárást kivárni.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A javaslatot továbbítjuk az érintettek felé.
15.4. „ befektetővonzás alapja, hogy legalább a közművek kiépítésének a tervei, engedélyei rendelkezésre álljanak , hogy ez ne akadályozhassa a befektetői igények kielégítését.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Sajnos ezekre a tervekre, engedélyekre szükséges forrást a projektgazdák nem minden esetben tudják megteremteni. A cél az, hogy mind az engedélyezés, mind a megvalósítás létrejöhessen a 2014-2020-ban rendelkezésre álló források terhére.
15.5. „A határon átnyúló kapcsolatok nagy szerepet kaphatnak, viszont az is tény, hogy a határ túloldala ugyanilyen gondokkal küzd, mint a megyénk.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az észrevétellel egyetértünk.
15.6. „A valós kimozduláshoz összességében több ezer főt foglalkoztató munkahelyek megteremtése szükséges, mert csak ez indíthatja el azt a folyamatot, ami az itt élőket maradásra ösztönzi.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Alapvetően egyetértünk, a program megteremti a fogadási feltételeket.
15.7. „Több ponthoz javaslom felvenni az indikátorok közé a létrejövő munkahelyek számát (pl. 1.2., 1.4., 1.6-1.8.)”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyelőre csak az eredmény indikátorokat jelenítettük meg. Az említett esetekben a teremtett munkahelyek száma hatásindikátor.
15.8. „... szeretném erősíteni, hogy a vállalkozások komplexitása, és a hasonló gondjaik miatt célszerű lenne kevés, de komplex tudás birtokában lévő szervezettel megvalósítani a vállalkozások támogatását, ösztönzését, oktatását, a tanácsadást. ”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük, erre törekszünk.
15.9. "Átgondolható lenne az is, hogy az ún. tanácsadó szervezetek önfenntartók lehessenek, melynek egyik lehetősége, ha a vállalkozásokban valamilyen kis részesedéssel részt vehessenek. Ezt erősíti az is, hogy így a tanácsokat a saját cégüknek is adják, vagyis anyagilag válnának érdekeltté a jó javaslatok, stratégiák megfogalmazásában."	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A javaslatot nem tartjuk megvalósíthatónak. Tapasztalataink szerint erre a megoldásra a KKV-k nem mutatnának nyitottságot.
15.10. „... szükséges lenne a 22-es út felújítása , sőt szakaszonkénti négysávosítása . Másrészt a Nógrádsípek-Herencsény közötti út megépítése Közép-Nógrádnak is megnyitná észak felé az utat , és nem	Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Útfelújítások TOP keretből felújításra kerülnek szakmai alapú rangsorolást követően. Új utak építése elsősorban NKS szerint, illetve NIF/KKK/ Magyar

Vélemény	Állásfoglalás
<p>kellene jelentős többletkilométereket megtenniük, ha Salgótarjánba, vagy a Felvidékre utaznak. Az Ipolytarnóc-Aszód vasút fejlesztése sem várhat sokat magára."</p>	<p>Közút Zrt. Partnerségében. 22. számú főút négy­sávosítása nehezen indokolható (forgalom és baleset alapján) Vasúti pálya korszerősítés NKS szerint; nem prioritás.</p>
<p>16. Dudás György hivatalvezető – Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatala</p>	
<p>16.1. „Nyugat-Nógrád gazdaságfejlesztése szempontból sem elhanyagolható kérdés a határon átnyúló együttműködés erősítése.....”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Sajnos konkrét határon átnyúló együttműködés körébe tartozó gazdaságfejlesztési projektjavaslatot nem nyújtottak be a térségi szereplők. Erre minden bizonnyal megfelelő keretet fog teremteni a 2014-2020 időszakra készülő magyar-szlovák határon átnyúló együttműködési program (HU-SK).</p>
<p>16.2. A 2. számú főútvonal autópályává történő továbbfejlesztése mellett nagy lehetőséget hordoz magában a környezetkímélő és hatékony kötőtpályás vasúti szállítás újraindítása. A Balassagyarmat-Vác és a Diósjenő-Romhány vasútvonal fejlesztésén túl szükségesnek látszik az Ipolysági vasúti összeköttetés mielőbbi biztosítása is.</p>	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: 2-es főútvonal fejlesztési elképzelései egyeztetés alatt vannak, a NIF/Magyar Közút Zrt és KKK közreműködésével. Vasútfejlesztés nem szerepel a Nemzeti Közlekedési Stratégia prioritásai között ezen a vonalon. (Ettől a programban szerepelhet...)</p>
<p>16.3. Ipoly-völgyi vasút felélesztése, a hiányzó szakasz visszaépítése, és a pálya felújítása. Nem csak helyi személy és áruszállításban lenne jelentősége, hanem a határon átnyúló regionális személyforgalomban, és áruszállításban is.</p>	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Nemzeti Közlekedési Stratégia a kisméretű vasút fejlesztését nem kezeli prioritásként.</p>
<p>16.4. Az egészségturizmus irányába kell kitörési pontot keresni, a Börzsöny érintetlenségében megbúvó volt Nagyorosi katonai laktanya hasznosítását illetően.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az egészségturizmus megjelenik a fejlesztési irányok között. A laktanya hasznosítására vonatkozóan konkrét projektjavaslat nem érkezett be.</p>
<p>16.5. Drégelyi várrom, mint idegenforgalmi célpont.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A fejlesztés folyamatban van ÉMOP pályázatnak köszönhetően.</p>
<p>16.6. Rétság város fejlesztése... pl: reptér, laktanya... stb.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Rétság város projektjavaslatai között szerepel a laktanya hasznosítása humán szolgáltatások bővítésére, illetve a városközpont rehabilitáció folytatása. Remélhetőleg ilyen beavatkozás a projektcsomagok fejlesztése során kerül kidolgozásra.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
17. Nagy Tamás szakigazgatási szerv vezető – Nógrád Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	
17.1. ugyanaz, mint dr. Ottmárné Fáklya Beáé	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
18. Tamási Ildikó szakigazgatási szerv vezető - Nógrád Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja	
18.1. A programban megfogalmazott jövőképpel, átfogó célokkal egyetértünk.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
18.2. A horizontális célokat javasoljuk kiegészíteni az alábbiakkal: - fenntartható fejlődés, - a nemek közötti esélyegyenlőség - esélyegyenlőség és antidiszkrimináció.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
18.3. „egyik prioritásban sem jelenik meg kellő hangsúllyal az iskolarendszerű, illetve a felnőttképzés fejlesztése, valamint a munkaviszonyban állók képzésének, átképzésének lehetősége.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A felnőttképzést nem önálló célként jelenítettük meg, hanem a tervezési dokumentumokban az intézkedésekhez kapcsoljuk, mint szükséges akciót. Az iskolarendszerű képzés fejlesztésére vonatkozó igény jogos, azonban a vonatkozó döntés sajnos nem megyei kompetenciában van.
18.4. 1. „Gazdasági aktivitás fokozása a foglalkoztatás bővítés érdekében” 2. „Megyei KKV-k versenyképességének és innovativitásának növelése” hasonló célkitűzéseket tartalmaz, így helyenként átfedés tapasztalható. Javasoljuk a két prioritás célkitűzéseinek áttekintését, az átfedések megszüntetését.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
18.5. 1.3. intézkedés: „Új inkubációs kapacitások létrehozása a gyártásban és szolgáltató iparban” A kezdő vállalkozások legnagyobb problémája az értékesítés megszervezése, a piacok felkutatása. Javasoljuk, hogy az inkubáció erre is terjedjen ki.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. A dokumentumban "üzletfejlesztés"-ként megfogalmazva jelenik meg a piacra jutás segítése.
18.6. 1.8. intézkedés: „Start-up vállalkozások támogatása” Az intézkedés beruházás igényes vállalkozások indítását, fejlesztését célozza meg, ezért	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>javasoljuk, a lebonyolításban közreműködők között a munkaügyi központot is megjeleníteni, mivel az intézkedés teljesítéséhez a munkaügyi központnál rendelkezésre álló források is hozzájárulhatnak (vállalkozóvá válás támogatása, kvv-k munkahelyteremtő beruházásának támogatása).</p>	
<p>18.7. 2.4. intézkedés: „Jövőcentrikus ágazatokban működő vállalkozások letelepedési, működési feltételeinek kialakítása, fejlesztése, együttműködésük ösztönzése”. A munkaügyi központ munkaerőigényre induló képzések szervezésével elő tudja segíteni az intézkedés megvalósítását, ezért javasoljuk a lebonyolításban részt vevők között feltüntetni.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>18.8. 3.5. intézkedés: „A nógrádi agrárgazdaság verseny- és foglalkoztatási képességének fokozása”. A munkaügyi központ forrásai révén a fiatal gazdák képzéséhez hozzá tud járulni, ezért javasoljuk, hogy mint lebonyolításban közreműködő kerüljön nevesítésre.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>18.9. 4. prioritás: „Befogadó társadalmi és közösségi megújulás a foglalkoztatás bővítése érdekében” Ezen prioritás alá tartozó intézkedések többsége a munkaügyi központ feladatait is érinti, ennek ellenére – mint lebonyolításban közreműködő –, a munkaügyi központ nem jelenik meg az intézkedések során. Véleményünk szerint nem kap megfelelő hangsúlyt a felnőttképzés fejlesztése, az álláskeresők motiválása, munkaképes állapotra való hozása.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>18.10. 4.2. intézkedés: „Közmunka programok hatékony megvalósítását segítő fejlesztések, képzések támogatása” A munkaügyi központ szakmai feladata a közfoglalkoztatás szervezése, javasoljuk, mint lebonyolításban közreműködő szervezet jelenjen meg a dokumentációban.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>18.11. 4.3. intézkedés: „Munkahelyi integrálásra orientált képzési programok” Javasoljuk, hogy az „indokoló részben” a beavatkozások között nevesítésre kerüljön a munkaviszonyban állók képzése, illetve a munkaerőigényre induló képzések támogatása. + a lebonyolításban résztvevők közé kerüljön be a munkaügyi központ is</p>	<p>Nógrádi :Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. Elfogadott vélemény.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>18.12. 5. prioritás: „Vonzó helyi élettér kialakítása a vállalkozások és a lakosság számára” Ez a pontot javaslom kiegészíteni a helyi államigazgatási infrastruktúrafejlesztéssel, információink alapján a TOP-ból lehet majd csak finanszírozni. A KH az igényeket felmérte a szakigazgatási szervek vonatkozásában.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>18.13. 5.7. intézkedés: „Nagysebességű informatikai hálózatok kiépítése, bővítése” Javasljuk, hogy az intézkedés térjen ki arra is, hogy megfelelő tudás is legyen a megfelelő informatikai hálózat működtetéséhez, azaz legyenek támogathatóak az informatikai jellegű képzések is ezen intézkedés keretében.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>19. Pusztá Gergely szakigazgatási szerv vezető – Nógrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága</p>	
<p>19.1. Fontos lenne, hogy élvezzenek előnyt a barnamezős területeken – felhagyott ipari, mezőgazdasági telepek helyén – megvalósuló fejlesztések a zöldmezős beruházásokkal szemben. A barnamezős területek – túl azon, hogy nem esztétikusak, az ott visszamaradt anyagok révén sokszor a környezetet is szennyezik – általában rendelkeznek út- és közmű infrastruktúrával, még ha ez felújításra is szorul. Zöld mezős beruházások esetén a közműveket a nulláról kezdve kell kiépíteni, emellett értékes termőföldművelésből való kivonása is szükségessé válik.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény. A tervezők ugyancsak fontosnak tartják a barnamezős beruházások lehetőség szerinti előtérbe helyezését.</p>
<p>19.2. Javasljuk a Programban rögzíteni, hogy az iparterületek fejlesztése elsősorban a rozsdáövezeteken történjen. Zöld mezős beruházásra ott kerüljön sor, ahol nem áll rendelkezésre megfelelő barnamezős terület, vagy a barnamezős terület más jellegű rekultivációja (lakópark, kereskedelmi terület, zöldterület) társadalmilag hasznosabb.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény. A tervezők ugyancsak fontosnak tartják a barnamezős beruházások lehetőség szerinti előtérbe helyezését.</p>
<p>20. Híves Márta főosztályvezető – Nógrád Megyei Kormányhivatal Oktatási Főosztály</p>	
<p>20.1 „... a prioritások beazonosításával, a célok és prioritások közti kapcsolatokat megfelelőtetésével egyetértünk. ”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
20.2. Prioritásokra vonatkozó kiegészítő javaslataink ez egészségmegőrzéshez, a prevencióhoz, az egészséges életmódhoz, sporttevékenységekhez, sportlétesítményekhez kapcsolódva fogalmazódtak meg.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
20.3. Általánosságban megállapítható, hogy az egyes prioritások intézkedései - a kedvezményezett kör, az együttműködés, a lebonyolítás vonatkozásában - a megyei köznevelési intézményrendszerhez nem kapcsolódnak.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
20.4. A 3. prioritás 3.8 pontjába javasolható beépíteni a „zöld” intézmények bevonásának, az öko programok, jó gyakorlatok kiterjesztésének, alkalmazásának szerepeltetése.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
20.5. A Nógrád megyei feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési tervet nem említi a dokumentum (pedig van).	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
20.6. A 4. prioritás - Befogadó társadalmi és közösségi megújulás a foglalkoztatottság bővítése – kibontása során nem kerülnek megjelenítésre például a szakképzés szabályozásának átalakításából – a duális képzés, az élethosszig tartó tanulás, a jól konvertálható szaktudás, a gyakorlati képzőhelyek növelése – levezethető megyei sajátosságok, valamint a Megyei Fejlesztési Képzési Bizottság szerepe ennek folyamatában, tervezésében.	
20.7. Kifejezetten támogatjuk a 4.4. intézkedésben foglalt „ösztöndíjak” kezdeményezést, amely – szintén a megyei gazdasági és intézményi szereplők együttműködése révén – a helyi identitást növelő intézkedésekkel együtt értékes, jövőteremtő, helyben tartó támogatás.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
21. Kosztolnik Károly szakigazgatási szerv vezető – Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	
21.1. 11. oldal, 18. oldal: A „barnamezős” területek gazdaságfejlesztésbe való bevonásának fontosságával teljes mértékben egyetértek, javasolnám azonban ezen területekre vonatkozóan részletesebb illetve több alternatívás javaslatok kidolgozását is, tekintettel arra, hogy ezen területek többsége magánkézben van és így ez a támogatások megszerzése, a fejlesztések összehangolása miatt nehézséget jelent.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A Javaslattevő fázis üzeneteiben szerepel.

Vélemény	Állásfoglalás
Salgótarján tekintetében ez azért is fontos, mert a „barnamezős” területek szervesen beépülnek a város szövetébe, így nemcsak a gazdaság fejlesztés szempontjából, hanem városképileg is meghatározóak.	
21.2. a 21. oldal szereplő „új inkubációs kapacitások létrehozása a gyártásban és szolgáltató iparban” elképzelés szorosan összekapcsolható lenne a „barnamezős” területek fejlesztésével.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk az észrevételben megfogalmazottakkal, a részletes tervezésnél figyelembe vesszük.
21.3. 27. oldal: A „vállalkozások együttműködésével megvalósuló technológiai centrumok kialakítása” elképzelés szintén összekapcsolható előző javaslatommal, különös tekintettel arra, hogy a megszűnt nagy gyáróriások helyén esetlegesen létrejövő kis és középvállalkozások valószínűleg nagy hasznát vennék ezen technológiai centrumoknak.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk az észrevételben megfogalmazottakkal, a részletes tervezésnél figyelembe vesszük.
21.4. 17. oldal, 54. oldal: A megfogalmazott közlekedésfejlesztési javaslatok mellett fontosnak tartanám még a Salgótarján-Losonc nemzetközi vasútvonal visszaállítását, fejlesztését.	Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Nemzeti Közlekedési Stratégia a 81. sz. vonal fejlesztését nem kezeli prioritásként.
21.5. 30. oldal: Az „egyedi turisztikai attrakciók” elszigeteltségének megszüntetése, a turizmus egészének fejlesztése érdekében javasolnám, hogy nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a természetben, erdőben űzhető téli – nyári szabadidős sporttevékenységeknél teret adó fejlesztésekre.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
22. Csank István Csaba tankerületi igazgató – Klebersberg Intézményfenntartó Központ Bányaterenyeyi Tankerülete	
22.1. Észrevételeit, javaslatait a korábbi szakaszban írásban megtette, az ott leírtakat fenntartja.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Korábban megválaszolásra került.
23. Berta Zsolt Bioenergetika Nógrád Projekt Kft. és a tervezett Szabó Múzeum és Alkotóház képviselője	
23.1. A dokumentum 52. oldalán az 5.3-as pont foglalkozik a helyi társadalom aktivizálásával és a helyi identitás növelésének kérdéskörével. A véleményező meglátása szerint az anyag nem foglalkozik megfelelően a kulturális örökség védelmének elősegítésével és fejlesztésével, ezért feltétlen kiegészítésre szorul ez a rész.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A kulturális örökség megőrzése és bemutathatósága megjelenik az 5.3-as intézkedésben, valamint a 3. prioritás céljai között is szerepel a kulturális értékek hatékony és fenntartható módon történő kihasználása.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>Korábbi javaslatait megerősítve, Nógrád megyében több száz olyan képzőművészeti alkotás van, melynek körülményei és a társadalmat pozitívan befolyásoló megjelenési formái hiányoznak. Ezek az alkotások a megye szülöttjeinek, tehetségeinek alkotásai, melyek a megye lakosságának hétköznapjait, a megyei népviseletet stb. mutatják be. A népművészet hangulatemelő, javító és bemutató alkotásai a fent említett kitűzött célok érdekében nagyobb körültekintést, megbecsülést és a társadalmat pozitívan befolyásoló gondoskodást igényelnek, mind a helyi mind a megyei vezetéseknél.</p> <p>Ezért javasolják az EU tematikus célok 6 pontjában kiemelt felsorolásnak és fejlesztésnek megfelelően ennek a kérdéskörnek a bátonyterenyi térségben tervezett örökségvédelmi tervet legalább elfogadható mértékben támogatni és fejleszteni.</p> <p>„Összességében javasoljuk az 5.3-as pontnak az erőteljes kiegészítését a kulturális örökség védelmének általunk javasolt formájával, hogy a helyi embereknek növelni tudjuk az önbizalmát és a büszkeség tudat érzését, aminek gazdasági hatása bizonyított.”</p>	
<p>24. Sisák Imre Pásztó Város Polgármestere</p>	
<p>24.1. A tervezési dokumentum betartja a különböző hazai és uniós törvényekben, rendeletekben előírt folyamatokat, elemzéseket, szinteket és integrációkat. A különböző országos fejlesztési programok megyei kapcsolódásait, feladatait, tervezett fejlesztési programjait vizsgálva már itt látható, hogy nagy a baj.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.</p>
<p>24.2. Nem találnak olyan országos koncepciót, stratégiát, tervet, amely a megyére jelentősen vagy egyáltalán nevesített problémákat vagy célkitűzéseket tartalmazna. Kiemelik ezek közül: Nés, Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia, Idősügyi Nemzeti Stratégia</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.</p>
<p>24.3. Már jelezte korábban, hogy Nógrád Megye önerejéből képtelen kiemelkedni ebből a halmozottan hátrányos helyzetéből. Önkormányzataink, vállalkozásaink és civil szervezeteink nem képesek az országos forrásokért (operatív programok) kiírt versenyben - szinte</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Támogatási térkép szerint a vállalkozásoknak megyénkben maximum 50-60-70% támogatás adható.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>azonos feltételek mellett - eredményesen részt venni. Mára nem csak az új, innovatív fejlesztési célok megfogalmazása, tervezése jelent gondot a vállalkozások számára, hanem a szinte tervezhetetlen jövőre vállalt fejlesztés jelentős arányú (50-60%) ön-erő szükséglete, előfinanszírozása, banki fedezete és a foglalkoztatási - működtetési kötelezettségek is.</p>	
<p>24.4. A megyei tervezés gondját és problémáink megoldását még tovább rontja az a tény is, hogy az Európai Unió által megfogalmazott 2014-2020 tervezési ciklusra vonatkozó tematikus célok sok esetben jóval magasabb szintű fejlesztéseket támogatnak, mint azt a legnagyobb helyi problémák igényelnék. Azt is tapasztalhatjuk, hogy több esetben egyáltalán nem is tartalmazzák azokat a célokat, amelyre nekünk ebben a nehéz helyzetben szükségünk volna. Ilyen például a megyei úthálózat fejlesztése, szabadidős helyszínek (strandok, sportlétesítmények, stb.) felújítása, stb.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Sajnos kénytelenek vagyunk az EU célkitűzésekhez és elvárásokhoz igazodni, ha szeretnénk onnan forrásokhoz jutni.</p>
<p>24.5. A VERSENYKÉPES, VONZÓ NÓGRÁD, mint 2030-ig elérendő jövőkép támogatandó, de a mai állapothoz képest kicsit optimista. Az átfogó célok elfogadhatók, de az azokat alátámasztó specifikus célok között több igen magas színvonalat céloz meg. Például innovációs centrumok létrehozása és megerősítése, mint cél jó, de olyan helyzetben ahol alulképzett tömeges munkaerő szinte azonnali foglalkoztatása szükséges ez egy második ütemben végrehajtandó cél lehet. Tudom, hogy a megyében van néhány e területen is bizonyított cég, ahol elindulhat a mai kor elvárásaira épített jövő. Ezt támogatja majd az Innovációs Centrum létrehozása. A bányászati hagyományok újraélesztése, a több millió tonna, igaz nem nagy kalória tartalmú szén kibányászása szinte azonnali munkahelyeket hozhatna létre, a szociális alapú támogatás energiaforrásának biztosítása mellett.</p>	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Szénbányászatra, szénhasznosításra vonatkozó konkrét projektjavaslat sajnos nem érkezett. A megyei fejlesztési szándék sajnos önmagában kevés ahhoz, hogy szénbányászat beindulhasson, de Kormányzati szándék 6 megyében a vājárképzés beindítása - egyik Nógrád megye. Nem feltétlenül szénbányászat, de ásványianyag bányászat feltűntetése szükséges. Projektjavaslat feltöltésre kerül.</p>
<p>24.6. A megye területi adottságai, lehatárolása és területi céljai jók, melyet a helyzetelemzés statisztikai adatai is alátámasztanak. Nagy figyelmet kell majd fordítani a természetvédelmi, tájvédelmi körzeteket érintő középső vidékfejlesztési zónák programjainak, projektjeinek tervezésénél és megvalósításánál.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük a véleményt.</p>
<p>24.7. A Pásztó - Bánytereny - Szécsény - Salgótarján Szabad Vállalkozási Zónák esélyének növelése érdekében egy megyei koordináló szervezetet</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük, ugyanerre gondoltunk.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>lenne szükséges létrehozni, olyan profi külső és belső szakemberekből, akik megfelelő tapasztalattal és kapcsolatrendszerrel rendelkeznek ipari befektetők letelepítése terén. Támogatjuk az e célra tervezett gazdaságfejlesztési szervezet létrehozását és működtetését.</p>	
<p>24.8. E szervezet nélkül sokkal nagyobb energiák befektetésével, elszigetelten és sokszor egymás ellen küzdve, csak minimális eredményeket lehet majd elérni. Itt megint azzal a gonddal találkozhatunk, hogy a 19. oldalon található EU-s célkitűzések nem támogatják az ipari területek előkészítését. Meg kell említeni, hogy a megfelelő színvonalú (megyei, kormányzati) támogatás mellett sem lehet megvalósítani alacsony támogatási intenzitású (40-50%) pályázatok esetén az ipari zóna előkészületeit. Önkormányzatok kisebb, nagyobb területen is csak 90%-os nagyságrendű uniós és magyar támogatás bevonásával lehetnek képesek erre. Itt megint beleütközünk a finanszírozás, országos pályáztatás és megmértetés kérdésébe. Pásztó, vagy Salgótarján hogyan képes versenyezni zöld-, vagy barnamezős beruházás esetén Egerrel, Hatvannal, Győrrel és Székesfehérvárral nem is beszélve. Ehhez vagy megkülönböztetett OP támogatás szükséges (Nógrád Megye + 30-40 %), vagy a Kormány elkülönített megyei forrásaiból lehessen pályázni a területek előkészítésére.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Tettünk kezdeményezést a kormányzat felé az OP-k véleményezése során e kérdésben.</p>
<p>24.9. Támogatni szükséges a meglévő vállalkozások beruházásait is, mivel a teljes beruházások 50-60%-át ők adják ebben a nehéz gazdasági helyzetben. Valamiféle megyei kedvezményadás lehetőségét kellene megvizsgálni. Elkülönített megyei forrás, vagy országos OP verseny, megyei +10-20%-os többlettámogatással.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk, azonban a versenyjogi szabályok a megkülönböztetést ilyen módon nem teszik lehetővé.</p>
<p>24.10. Javasolom a megyei fejlesztési szervezetek megyei keretből, vagy országos forrásból való további erősítését.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.</p>
<p>24.11. Nagyon fontos a megyében működő szakmunkásképzők és szakközépiskolák mielőbbi átvilágítása, hogy a lehető leggyorsabban indulhasson el a megfelelő színvonalú, a jelenlegi és a majdani ipari vállalatok igényeinek megfelelő műszaki szakemberek képzése és termelő üzemekhez történő kibocsátása.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Sajnos a nappali képzést nyújtó intézmények fejlesztése nem megyei kompetenciába tartozik, bár a célt fontosnak tartjuk.</p>
<p>24.12. Az innovációs centrumok bevizsgálási, stb. szolgáltatásainak biztosítása</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p>

Vélemény	Állásfoglalás
elősegítheti a KKV-k fejlődését és költséghatékony műszaki fejlesztések elemzését.	Egyetértünk.
24.13. Jövő centrikus ágazatokban működő vállalkozások jöhetnek létre az energetikai szektorban (bányászat is), hulladék kezelés-feldolgozás (gépgyártás), szennyvízkezelés (egyedi lakóházas tartályos szennyvíztisztításhoz) területén.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.
24.14. A turizmus országos attrakció hiányában csak kiegészítő bevételi forrása lehet a vidéki polgároknak, vállalkozóknak és önkormányzatoknak. A strandok, tavak felújítása, környezetének rendezése, új lokális vonzerők kialakítása sok nógrádi turistát tarthatna a megyében és nem kellene 70-90 km-re fürödni járni a szomszédos megyékbe. Megyei program létrehozását javaslom a strandok, tavak fejlesztése céljából, ha kell megyei forrás terhére. A jelenlegi forrás nem tartalmaz ilyen fejlesztési támogatást (pásztói termálfürdő). Véleményem szerint Nógrád Megye turisztikai vonzerejének az egyik alapfeltétele a pásztói termálfürdő fejlesztése és összekötése más turisztikai látványosságokkal, mint pl. Hollókő vagy a Mátraverebély- Szentkúti Nemzeti Kegyhely.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A területfejlesztési program jelen fázisában még nem tartalmaz nevesített fejlesztéseket. Projektlisták fogják kiegészíteni, melyek között helyet kapnak a vízgazdálkodási, fürdőfejlesztési projektek is, amennyiben benyújtásra kerülnek.
24.15. Megyei, városi turisztikai hálózat-irodák létrehozását javaslom beépíteni a programba. Koordináció, turisztikai kínálat összehangolása, bővítése, egységes marketing, folyamatos információáramlás, pályázati tervezés, megvalósítás nélkül nem leszünk hatékonyak. Turisztikai megyei védjegy létrehozását javasoljuk.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A programdokumentum biztosítja ennek kereteit.
24.16. A lakásállomány és a vállalkozások energia felhasználásának csökkentése érdekében a kamarával, fejlesztési szervezetekkel összefogva, információs programot kell szervezni a megyében, amely mellé a helyi kivitelező vállalkozások, bankok is csatlakozhatnak.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ezt konkrét projektjavaslatként kellene megfogalmazni, benyújtani.
24.17. A foglalkoztatás és a munkavállalói mobilitásnál törekedjünk arra, hogy a mobilis és magasabb színvonalú munkavégzésre alkalmas munkaerő a megyében maradjon.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.
24.18. Aktív, kreatív, együttműködő társadalom prioritásnál az integrált térségi programok megtervezése, megyei koordinálása szükséges. Helyzetelemzés, mit is akarnak például a romák és azt, hogyan lehet	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Várhatóan lehetőség lesz társadalmi integrációs program megvalósítására a TOP-on kívül más források bevonásával is, melynek

Vélemény	Állásfoglalás
fenntartható módon megvalósítani, úgy hogy a társadalom szerves, építő részévé válhassanak. Itt is látszik, hogy a tervezőknek nincs könnyű dolguk a lebonyolításba tervezett résztvevőket illetően. Egyedül az önkormányzatok nem képesek e gondokat kezelni.	keretei kialakulóban vannak.
24.19. Közmunka programnál támogatandó a kiemelkedő országos és megyei programok be-mutatása , amelyek sok esetben ösztönözni fogják a foglalkoztatást, az értékteremtő és hatékonyabb munkavégzést.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A tervezés későbbi fázisában kerül erre sor.
24.20. Marasztaló élettérnél kérem a fogyatékos emberek kifejezést - fogyatékkal élőkre javítani.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Rendben.
24.21. Természetesen rendkívül szükséges és támogatandó a közlekedésfejlesztés (21-es fő út, 81-es vasútvonal), ezen belül a közlekedési csomópontok elérése. Megalapozó mérésekkel, elemzéssel kell alátámasztani a 81-es vasúti fővonal fejlesztésének szükségességét, megvizsgálva több rácsatlakozó vasúti vonal üzembeállítását, környezetvédelmi, közlekedésbiztonsági, gazdaságossági szempontból. Például Mátránovák - Kisterenye szakasz. A turisták megfelelő színvonalú fogadása érdekében több vasúti- és busz állomást lenne szükséges felújítani, többek között a pásztói műemléki védettség alatt álló vasútállomás épületét.	Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: A közúti fejlesztések a Nemzeti Közlekedési Stratégiában megfogalmazottak szerint, a NIF/Magyar Közút Zrt. és a KKK partnerségében kerülnek kialakításra. Az NKS a 81. vasútvonal fejlesztését nem kezeli prioritásként.
24.22. Kérem sportcélú hasznosítási lehetőségét megadni a pásztói tati Gombástetőn működő sport repülőter (vitorlás és motoros reptér) infrastruktúra fejlesztéséhez, valamint a Nyikom hegyen található siklórepülő - sárkányrepülő felszállóhely és környezetének fejlesztéséhez.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Amennyiben projektjavaslatként benyújtásra került, a Megyei Közgyűlés fog dönteni arról, hogy a javasolt projektlistára felkerül-e a projekt.
24.23. Az alacsony kommunális hulladékkezelési szint, szelektálás és feldolgozás lehetőséget biztosít egy koordinált megyei, akár regionális program indításához, amely a gyártástól a megvalósításig biztosítani tudna az eszközöket, berendezéseket és végül a betanított munkaerőt.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Projektjavaslatként kellene megfogalmazni.
24.24. Támogatom az urbanizált életterek revitalizációját és az ehhez kapcsolódó ipartelepítést, amelyet csak kormányzati segítséggel lehet megvalósítani.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.
24.25. Intézkedést kell tervezni az ivóvízben veszélyeztetett megyei területek	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:

Vélemény	Állásfoglalás
<p>későbbi ellátása érdekében.</p>	<p>Infrastruktúra-fejlesztési célok között megjelenik. Várunk rá konkrét projekt javaslatokat.</p>
<p>24.26. A megyei forrásallokációnál a hazai forrás terhére tervezett fejlesztéseknél a 3. Helyi kulturális és természeti értékekre épülő gazdaság- és turizmusfejlesztési forráskeretet javasolom minimum 1 Mrd Ft-tal megemelni. Már a tervezési időszakban is látható, hogy több közepes és nagyprojekt csak ebből a forrásból kerülhet finanszírozásra. Például a pásztoói termálfürdő fejlesztése és megyei nagyrendezvények.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A forrásallokáció véglegesítése folyamatban van. Jelentősen befolyásolja a projektgyűjtés eredménye, illetve az OP-k 4.0 verziójának tartalma.</p>
<p>24.27. Kérem megvizsgálni az alábbiakat: a. Mérhető indikátorok megfogalmazása, összhangja. b. A barnamezős beruházások, valamint a hátrányos helyzetben tervezett zöldmezős beruházások egy időben történő együttes tervezése, egymásra épülésük, be-szállítói kapacitás kialakítása, erősítése. c. A majdan betelepülő gyárak ellátásához szükséges elektromos energia hálózat és egyéb vonalas infrastrukturális hálózatok alkalmasak e a fogadásra, vagy megyei forráskeret terhére kell majd ezeket bővíteni, megépíteni? d. A megye roma lakosság arányának ellenőrzése (20%?).</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: a/ Elvárás, a későbbi tervezési fázisban pontosítjuk. b/ Minden tervezési folyamat párhuzamosan zajlik 2014. szeptember végéig. c/ Az önkormányzati és privát fejlesztéseket várhatóan más OP támogatja majd. d/ Helyzetelemzés kérdéskörébe tartozik, ezen a fázison már túl vagyunk.</p>
<p>24.28. Fontos további tervezési folyamat a Vidékfejlesztési Programok megfelelő színvonalon történő elkészítése, társadalmasítása és megfelelő mértékű összehangolása a megyei és szükség szerint a megyén kívüli egyéb fejlesztésekkel. A valós problémákon és terveken alapuló integrált kistérségi fejlesztési programok el-készítéséhez és megalapozásához igen fontos a megye koordináló szerepköre mellett a tervezést segítő Területi Munkacsoportok működtetése.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Ez is a feladata a megyei koordinációnak.</p>
<p>24.29. Összességében megállapítható, hogy a hátrányos helyzetű, leszakadó pozícióban lévő megyénk egy olyan területfejlesztési programot készített el, amely a megyei és külső humán, valamint anyagi erőforrások hasznosítása mellett, a Magyar Kormány megkülönböztetett figyelmével és támogatásával képes lehet évtizedes negatív pozíciójának javítására.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértve mi is ebben bízunk.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
25. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata	
25.1. 2. oldalon a rövidítések kiegészítéséhez javasoljuk IKT: Információs és Kommunikációs Technológiák	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
25.2. 11. oldalon a "Nyugat-Nógrád gazdaság- és iparfejlesztése" alatt "A veszteségtermelő barnamezős területek ugyanis kisebb mennyiségben..." Indoklás: A barnamezős területeknek nem az a fő jellemzője, hogy veszteségtermelő, - amely eleve negatív felhangot sugalmaz -, hanem az, hogy vannak előnyei, amelyek már kiépült infrastruktúrát, közlekedési kapcsolatokkal, városi szövetbe szervesen beágyazott területet jelent. A probléma a piaci igények, a termelési szerkezet változása, a meglévő épületállomány bontása vagy felújítása, hasznosítása, a pályázati, anyagi források hiánya.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A program e fejezetben visszautal a javaslattevő dokumentumra, melynek szövege már elfogadott.
25.3. 18-19. oldalon az "1. Gazdasági aktivitás fokozása a foglalkoztatás bővítése érdekében - A prioritás indoklása" utolsó bekezdésébe javasoljuk beilleszteni: /A foglalkoztatás élénkítése érdekében... kapcsolódó kapacitások létrehozása, megerősítése. Feltétlenül szükséges a közlekedési infrastruktúra átfogó fejlesztése. Meg kell teremteni.../ Indoklás: A közlekedésfejlesztésről itt az anyag elején is szükséges szólni, mivel alapvető, nem elégséges csak jóval később, az 5.5 fejezetben (46. oldal) részletezni.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az 1. prioritás nem foglalkozik a közlekedéssel.
25.4. 21. oldalon az "1.3. Új inkubációs kapacitások létrehozása a gyártásban és szolgáltató iparban" fejezetéhez javasoljuk: Az inkubációs központok nem csak a 4 szabad vállalkozási zóna székhely településén (Bátonyterenye, Pásztó, Salgótarján, Szécsény) működnek, hanem kisebb területi alközpontokban is létrehozhatnak főként elektronikus adatszolgáltatást biztosító egységeket.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A részletes projektfejlesztési tevékenység során mérlegelendő javaslat.
25.5. 21. oldalon az "1.4. Új zöldmezős iparterületek fejlesztése" fejezetben tartalmilag javasoljuk módosítani a következőt: (... gyorsan értékesíthető zöldmezős iparterületeket. Kiemelt	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>célterületként kezelendő a kelet-nógrádi iparmedence Salgótarjától a megyehatárig terjedő szakasza a 21. sz. főút mellett a 21. sz főútról feltárható területeken...)</p> <p>Indoklás: A "21. sz. főút mellett" megfogalmazása szó szerint az út menti mezőgazdasági, erdős területek beépítési célú megváltoztatását jelentené,, amely ellentétes az országos területrendezési törvénnyel, továbbá az erdő illetve mezőgazdasági területek hasznosításával kapcsolatos más magasabb-rendű jogszabályokkal. Az út mentén további ipari parkok bővítése a települések összenövése irányába mutatna, ami káros folyamat lenne. A 21. sz. út menti sávot meg kell hagyni közlekedésre, a Zagyva-folyó vízrendezési területére, beépítetlen területre.</p>	
<p>25.6. 26. oldalon a "2.1. Hagyományos ágazatokba tartozó vállalkozásoknál..." fejezetet javasoljuk javítani és kiegészíteni (Egyszerű. Közvetett kisösszegű támogatási konstrukciót javasolt létrehozni (tipikusan Global Grant) a megyében, elsősorban a hagyományos ágazatokban működő KKV-k számára a versenyképességük növelése céljából. Max 10 10-25 millió forintos összeghatárig támogatandó fejlesztések: <u>eszközbeszerzés</u>, vállalatirányítási és minőségbiztosítási rendszerek bevezetése...)</p> <p>Indoklás: A támogatási összeget magasabb értékben javasoljuk, az eszközbeszerzés lényeges, alapvető, a főként tőkeszegény vállalkozásoknál.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Az eszközbeszerzést alapvetően a GINOP fogja támogatni a javasolt nagyságrendben. A GINOP és TOP 4.0 közötti lehatárolások ismeretében megvizsgáljuk.</p>
<p>25.7. 31. oldalon alul a Nógrádikumok kifejezését ki kellene fejteni, mivel nem közszó, így: "/A helyi értékek - mezőgazdasági termékek, ásványkincsek, vízkészlet, Nógrádikumok (<u>Nógrád megyei helyi kézműves termékek, rendezvények</u>),.../</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Mivel a "Nógrádikum" a "Hungarikum" kifejezés mintájára jött létre, a dokumentumban nem tartjuk szükségesnek annak kifejtését.</p>
<p>25.8. 52. oldalon az "5.3. A helyi társadalom aktivizálása, a helyi identitás növelése" fejezet hatodik bekezdését javasoljuk korrigálni, így: "/Az élhető város központi részét képző közterek, közparkok, közterületi játszóterek <u>közterei, közparkjai, közterületi játszóterei és sportpályái</u> a közösségépítés fontos helyszínei./"</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Elfogadott vélemény.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
Indoklás: Az élhető városoknak nem csak a központjai fontosak, hanem ugyanolyan mértékben a többi területet is!	
25.9. Az 53. oldalon az 5.5 fejezet címét - "5.5 A 21. sz. főút négysávúsításának befejezése. Közút és mellékút hálózat felújítása, bővítése" - javasoljuk átírni, így: "5.5. A közúti és kötött-pályás közlekedési hálózati elemek fejlesztése" Indoklás: Nem csak a 21-es útról van itt szó, hanem a többi közútról sőt a vasútról is.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadva, de a 21. sz. főút marad, hiszen folytatódni fog a fejlesztése.
25.10. Az 54. oldalon az 5.5 fejezet végén a kedvezményezettek körét és a lebonyolításában közreműködő szereplőket javasoljuk kiegészíteni: a vasúttal kapcsolatban a "MÁV Zrt. Területileg illetékes szervezete" a közforgalmú közlekedésfejlesztés miatt pedig " <u>területileg illetékes közlekedési vállalatok</u> " szervezetével Ugyanitt az Indikátorok első sorát javasoljuk kiegészíteni, így: " a felújított vagy korszerűsített utak, vasúti szakaszok hossza"	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
25.11. Az 54. oldalon az 5.5 fejezet harmadik bekezdését javasoljuk kiegészíteni, így: "/Az alsóbbrendű út- és vasúthálózat fejlesztés, a hozzájuk kapcsolódó különböző közlekedési módok összehangolása a települések elérhetőségét javítja. <u>A városon belüli intermodális közlekedési csomópontok kiépítése, a vasút városon belüli szakaszának HÉV-típusú fejlesztése a gazdasági fejlődés egyik jelentős eszköze.../</u> "	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
25.12. A 67. oldalon a Tartalomjegyzékből hiányzik a következő három rész: "2.4. Jövőcentrikus ágazatokban működő vállalkozások letelepedési, működési feltételeinek kialakítása, fejlesztése, együttműködésük ösztönzése - 28 2.5. Megyei KKV-k munkahelybővítő és versenyképesség növelő beruházásainak támogatása - 28 2.6. Megyei vállalkozások innovatív kezdeményezéseinek támogatása - 29"	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.

Vélemény	Állásfoglalás
26. Kecskeméti Sándor Észak-magyarországi Regionális Környezetvédelmi Központ	
26.1. Áttanulmányozva a program egyes pontjait, megállapítható, hogy ezek az ELKÉPZELÉSEK sok tényezőtől függenek. Nevezetesen a megye lakosságának akaratától, a programban leírtakkal való azonosulásától. Ennek érdekében az elfogadásától kezdve a legszélesebb körű településekre való ismertetést kell megvalósítani. A megye minden lakójának magáénak kell éreznie, tudnia ezt a programot. Ehhez azonnali ismertetésre és folyamatos tájékoztatásra van szükség. Mindenképp a legszélesebb helyi, megyei szintű társadalmi szervezésre szervezethez van szükség. Ez pedig a civil szervezetek széleskörű munkáját jelenti, nyilván megfelelő felkészültséggel.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Igyekszünk a legszélesebb nyilvánosság mellett társadalmiasítani a területfejlesztési dokumentumokat.
26.2. A program szól az úgynevezett élethosszig való tanulásról. Ez jól hangzik és igaz is, inkább szükséges is. Szükségesnek tartja a posztgraduális képzést. " De ehhez konkrét elképzelésekre van szükség a megyében, sajnos, AMI NINCS."	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Érkezett be projektjavaslat felsőoktatás témájában.
26.3. Az előző pont alapján jelenik meg néhány dolog. Nevezetesen egy terület, legyen az város vagy megye, akár ország, saját értékei nélkül fejlődésképtelen. Ezek meghatározása hiányzik a programból. Csak egy példa: több helyen szó van " a szén-dioxidkibocsájtás csökkentéséről" (ez Unió elvárás), csak arról nincs szó, hogy mik azok a létesítmények, vagy mik lesznek azok, amelyek ezt kibocsájtják, mondjuk Nógrád megyében.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ezek a részletek a projektfejlesztés során kerülnek kidolgozásra.
26.4. Szó van a programban a megye vízkészletéről, DE nincs szó az úgynevezett Vízgazdálkodásról és ennek a hogyanjáról. Ez a hogyan az úgynevezett VÍZMEGTARTÁS, vagyis a folyóink vizeit (Zagyva, Ipoly) nem engedjük kihasználatlanul elfolyni. Ez viszont felvet egy újabb problémát. Az anyag nem foglalkozik vele, de szerintünk megkerülhetetlen kimondani, hogy Magyarországon a Megyerendszer elavult, főleg gazdaságilag. 19 megyei önálló gazdálkodás szinte megvalósíthatatlan. Ha csak a folyóinkat nézzük (Zagyva, Ipoly), azok vizeinek hasznosítását, azonnal látható, hogy a Zagyva folyó bizonyos hasznosítása Nógrád	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A javasolt témának konkrét projektcsomagok formájában kellene megjelenni. A térségi érintettek nélkül a megye nem tud vízmegtartási, vízgazdálkodási fejlesztéseket tervezni.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>megyében nem oldható meg, Heves, Szolnok, sőt Pest megye együttgondolkodása nélkül.</p>	
<p>26.5. Megyénk fejlődésének húzóágazata lehet és kell, hogy legyen a turizmus. De az átgondolt turizmus. Az, ami vonzó, ami miatt ide jönnek, jöhetnek az emberek. Nem valószínű, hogy néhány kilométer kerékpárútért, vagy a felújított salgói kaszinóért. De biztos évente elhozható több száz gyerek a salgói felújítandó táborba, a Szlovákiába átnyúló nevezetességünkre vagy –be, a Világörökségünkbe, Szentkútra és még van jó néhány. A két folyónkon meglévő vagy megteremtődő horgászparadicsommá kialakítandó víztározóinkhoz. Ez a gondolatvilág átalakítja az erdőgazdálkodásunkat, nemzeti parkjainkat, persze mindezek alakítják a megyei határokat.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Érkeztek ilyen irányú fejlesztési igények, amelyekhez a területfejlesztési program megfelelő keretet nyújt.</p>
<p>26.6. Mindehhez egy új szakma is megjeleníthető az úgynevezett Reklámszakma. Saját reklám szervezetekkel, irodákkal.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A tervezés ezen fázisában ilyen mélységű javaslatok még nem relevánsak. Konkrét projektjavaslatok szükségesek hozzá.</p>
<p>26.7. Van tennivaló a mezőgazdasággal. A föld itt van helyben csak meg kell művelni, okosan, célirányosan. "... A felsoroltakhoz csak annyit: van erdőnk, van földünk, sőt gyors munkalehetőséget is biztosít a felsorolt tevékenység. Nem beszélve arról, hogy tervszerű hal és vadgazdálkodással a megyénkben megvalósítandó lehet, sőt kell: a hal-, a vadfeldolgozás is. Miért nincs?"</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Érkeztek ilyen irányú fejlesztési igények, amelyekhez a területfejlesztési program megfelelő keretet nyújt.</p>
<p>26.8. Sok szó esik iparágak felélesztéséről, az is elhangzott az anyagban, hogy van területünk is hozzá. Nos, mi is kell egy ipari termeléshez? Valóban hely, de sorolom tovább, piacképes termék, reklám, megfelelő szakembergárda és sok-sok pénz! És itt írom, de önálló fejezet is lehetne: MEGFELELŐ útviszony. Valójában ezzel kellett volna kezdeni, mondhatom úgy is, hogy kell kezdeni. Út, út és harmadszor is út. Meg természetesen VASÚT. Ezek nélkül nincs munkaerő megtartás, marad a mély szegénység.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A megyei tervezésben igazodni kell a nemzeti stratégiákhoz, ez esetben a Nemzeti Közlekedési Stratégiához. Az útfejlesztések lehetséges kereteinek kidolgozása folyamatban van.</p>
<p>27. dr. Lengyel Györgyi Emberi Erőforrások Minisztériuma Koordinációs Osztály</p>	
<p>27.1. „A megyében a felsőfokú képzési, oktatási kapacitás gyakorlatilag</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>hiányzik, az alacsony K+F ráfordítások értéke és a K+F tevékenység, az abban foglalkoztatottak száma pedig csökken. Veszélyt jelenthet a jövőben, hogy elsősorban a piaci ingadozások miatt gyengülő innovációs teljesítmény hatására a megyében meggyengülnek a K+F bázisok."</p>	<p>A jelen potenciál mellett nem jelent nagy veszélyt. Az innovációs tevékenységek támogatottsága növekvő, és az EU célkitűzések mentén egyre nagyobb szerepet kell kapniuk a gazdasági növekedésben.</p>
<p>27.2. Salgótarján a 2014-es évet hitel nélkül kezdheti, miután adósságát átvállalta az állam. A kölcsönöktől való megszabadulással a kötelező feladataikat magasabb színvonalon láthatják el, ennek eredménye például az, hogy tavaly 180 millió forintot fordíthattak a belterületi utak rendbetételére, és az egyetemi tanulmányokat folytató salgótarjáni fiatalok hazahívására ösztöndíjprogramot is indíthattak. A program nem említi konkrétan ezeket a fejleményeket... „Javaslom az említett tényeket is megemlíteni és kitérni arra, hogy az ösztöndíjjal visszacsábított diplomás fiatalok milyen módon játszhatnak szerepet a megyei felsőoktatás újraalakításában és a K+F fellendítésében."</p>	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Ez nem Salgótarján MJV programja.</p>
<p>27.3. "A területfejlesztési program munkaváltoztatának elkészítése óta az Operatív Programok több ponton megváltoztak. Például az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program – melynek tervezéséért az Emberi Erőforrások Minisztériuma felelős – prioritási tengelyei módosultak. A Program véglegesítése előtt a változtatások átvezetése szükséges."</p>	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: A megjelenő 4.0. OP-kat követően korrigáljuk a hibát.</p>
<p>27.4. „A világörökségi és világörökségi várományos helyszínek megjelenítése: Nógrád megye területfejlesztési programjában Hollókő és Ipolytarnóc mint világörökségi, illetve világörökségi várományos helyszín, illetve Balassagyarmat (Vármegyeháza), Drégelyvár (vár) és Szécsény (kastély és ferences kolostor) mint történeti emlékhely említés szintjén sem jelenik meg..."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az említett attrakciók a helyzetelemzés dokumentumban jelennek meg. A projektgyűjtés lezárásáig nem látjuk, van-e hozzájuk kapcsolódó fejlesztési szándék.</p>
<p>27.5. "A gazdaságfejlesztés és a foglalkoztatás ösztönzése szempontjából elengedhetetlen a turizmus ágazatának kiemelt támogatása..." "Nógrád megyében világörökségi és világörökségi várományos helyszín egyaránt található, ezért a turizmus (elsősorban a kulturális és örökségturizmus) kiváló adottságokkal rendelkezik..." foglalkoztatáshoz járul hozzá Turizmus fontosságára hívják fel a figyelmet. Az elmaradott településeken, térségekben, sok esetben a kulturális</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A turizmus szándékosan került "beágyazásra", mivel nem jelent kiemelt EU fejlesztési célt a 2014-2020 időszakban. Igazodtunk a magasabb szintű stratégiákhoz ezzel.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
örökség, illetve az annak bázisán működő turizmus lehet az egyetlen kitörési pont.	
27.6. „A világörökségi és világörökségi várományos helyszínek fejlesztése a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program céljai között szerepel, éppen ezért annak megemlítése a megyei területfejlesztési programban különösen indokolt, különösen az 5.1. Hívogató vidéki üzleti környezet és élettér kialakítása (Rétsági, Balassagyarmati, Szécsényi és Pásztói Kistérségek) részben és az 5.2. Urbanizált életterek revitalizációja és vonzerejének fejlesztése (Salgótarjáni és Bátorfyerenyi Kistérségek) részben.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft: A turisztikai jellegű fejlesztések a 3. prioritásban kaptak helyet.
27.7. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ a következő fejlesztési javaslatot szorgalmazza „Hollókő Ófalu és környezete” világörökségi helyszínnel kapcsolatban: „A világörökségi cím alapjául szolgáló hagyományos gazdálkodás és vidéki élet revitalizációja.” A felvetett szempont érvényesítése érdekében a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ Világörökségi Titkársága készen áll a tervezőkkel, illetve a megyei döntéshozókkal való közvetlen konzultációra.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Kérjük az erre vonatkozó konkrét projektjavaslat benyújtását. A témához kapcsolódó javaslatot a települési önkormányzat beadott.
27.8. A dokumentum csak érintőlegesen tartalmazza a Magyarországon markánsan csak itt jellemző palóc hagyományok megőrzésére irányuló szándékot, valamint a jelentős népművészeti értékek megőrzésének, újra-átadásának, sőt a foglalkoztatáshoz való hozzájárulásának jelentőségét (pl. kazári, rimóci népviselet). Elengedhetetlen a népi hagyományok megőrzésének, átadásának szerepe. Javaslom a palóc hagyományok hangsúlyosabb megjelenítését.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A helyi kulturális és természeti értékekre épülő gazdaság- és turizmusfejlesztés prioritásban kellő hangsúllyal szerepel egyedi, palóc hagyományaink megőrzése.
27.9. Általánosságban elmondható, hogy a lakosság egészségi állapotának javítására vonatkozó tervek csak érintőlegesen lelhetők fel a Tervezetben, javaslom ennek konkretizálását, melyet segíthet a helyzetfeltárás és probléma meghatározás.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A Semmelweis Egyetemmel kötött megállapodásunk keretében konkrét projektjavaslatok fognak megjelenni az egészségi állapot felmérésére és javítására, melyek integrálhatók egy komplex társadalmi programba.
27.10. A dokumentum egészében javasolt az egészségfejlesztés hangsúlyosabb megjelenítése.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ld. fent.
27.11. A Tervezet véleményem szerint kevés teret szentel a megye	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:

Vélemény	Állásfoglalás
<p>megoldandó humán- és környezet-egészségügyi problémáinak. Az ezek megoldásához szükséges fejlesztési irányokat is inkább általánosságban fogalmazza meg. Fontos lenne a konkrét térségek, települések környezet-egészségügyi problémáinak megoldási javaslatait is beépíteni a Tervezetbe.</p>	<p>Ld. fent.</p>
<p>27.12. Javaslom, hogy a megye mezőgazdasági fejlesztési irányvonalai között ne csak az ökológiai támogatása legyen megjelölve, hanem általánosságban a mezőgazdasági fejlesztés környezetkímélő gazdálkodás szempontjainak követése (pl. a mezőgazdasági eredetű diffúz szennyezések visszaszorítása, az állattartó telepek Európai Unió elvárásoknak megfelelő hígtrágya kezelése stb.) A megyében az infrastruktúra fejletlenségének, valamint a mezőgazdasági és ipari létesítmények diffúz szennyezéseiből adódó környezetterhelésnek közvetett és közvetlen humán-egészségügyi kockázatai vannak az ivóvízellátásra.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Szakpolitikai kérdés, a Vidékfejlesztési Program kompetenciájába tartozik.</p>
<p>27.13. "nem csupán a felszíni vízfolyások és a tavak vízminőségével kell foglalkozni a megye vízgazdálkodási rendszerében, hanem a megfelelő szennyvízkezelési technológiával nem rendelkező településektől, az iparból és a mezőgazdaságból származó, valamint a felszín alatti vízzel érkező terhelésekkel is" "A felszín alatti vizeket a megye egyes részein a talajvízszint süllyedése, minőségileg pedig a kommunális eredetű szennyezés fenyegeti egyre nagyobb mértékben."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A lényegi üzenetét átvezetjük.</p>
<p>27.14. Hulladékgazdálkodási szempontból nemcsak a szelektív hulladékgyűjtés növelésére és a hulladékok minél nagyobb arányú újrahasznosítására van szükség a megye területén, hanem a sok kis települési hulladéklerakó rekultivációja is égető kérdés, hiszen ezekben a hulladék lerakása megfelelő műszaki védelem nélküli, illetve ugyanezen lerakók nagy többségében a települési folyékony hulladékot a műszaki védelem nélküli kazettákban helyezik el. Ugyancsak probléma a megye területén a számos felhagyott, hulladékkal feltöltött bánya. A felsorolt hulladékgazdálkodási problémák megoldását be kell építeni a megye Területfejlesztési koncepciójába.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem koncepcióról kell véleményt mondani, hanem a PROGRAMRÓL. A program megteremti e fejlesztések kereteit, azonban konkrét alátámasztó projektjavaslat nem érkezett.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>A megye településeinek hosszú távú hulladék-elhelyezési feladatait a térségi hulladékgazdálkodási rendszerek kialakításával, korszerű, nagytérségi települési hulladékkezelő és lerakó létesítmények működtetésével lehetne megoldani.</p>	
<p>27.15. Humán és környezet-egészségügyi szempontból mindenképpen prioritásként kell kezelni Nógrád megyében a szennyvízelvezető rendszer teljessé tételét, miként a szennyvíztisztító telepek fenntartható működésének biztosítását és a bázisok korszerűsítését is.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A programdokumentum biztosítja ennek kereteit.</p>
<p>27.16. Nógrád Megye Területfejlesztési Konceptiója véleményezése során már jeleztem, hogy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a nemzetiségek jogállásáról szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 10. § (1), (4), (6), 118. § (1) bekezdés d) pontja, - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a, - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) bekezdés c) pontja - a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. 13. §-a - a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 13. § (1), 17. § (1) bekezdése <p>alapján a Nógrád megyében működő helyi nemzetiségi önkormányzatokat a jelen tervezet véleményezésébe érdemben be kell vonni, továbbá a program elfogadása során biztosítani kell az érintett országos nemzetiségi önkormányzatok egyetértési jogát.</p> <p>A tervezet alig tartalmaz nemzetiségi szempontú utalásokat, ezért érdemben ki kell egészíteni a megye nemzetiségi közösségeire, önkormányzataira és intézményeire vonatkozó, tehát a megye nemzetiségi közösségeinek kulturális autonómiáját erősítő fejlesztési elképzelésekkel.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A területfejlesztési törvény hivatkozása hibás! A helyi nemzetiségi önkormányzatokkal a kapcsolatfelvétel megtörtént.</p>
<p>27.17. Jelzem, hogy szociális szolgáltatási rendszer fejlesztése minimális mértékben jelenik meg. Önálló ágazati jellegű fejlesztési megjelenését</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Csak prioritásba beágyazva jelenik meg egyelőre, viszont tágabb teret</p>

Vélemény	Állásfoglalás												
fontosnak tartom, differenciálva az egyes szolgáltatás típusok között.	kaphat a tervezés alatt álló társadalmi felzárkóztatási programban.												
27.18. A tervezet 5-6. oldalán a „Partnerség célcsoport”-jaként „önkormányzatok” szerepelnek. Javaslom a „helyi és nemzetiségi önkormányzatok” kifejezés szerepeltetését.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott javaslat.												
27.19. A Területfejlesztési Munkacsoport feladatai között (6. oldal) szerepel az alábbi: felmérés a megye állami, gazdasági és társadalmi szereplőinek 2014-2020 időszakra vonatkozó fejlesztési projektjeiről, a projektgyűjtéshez kapcsolódó események szervezése és kommunikáció megvalósítása. Javaslom, hogy a társadalmi szereplők között az egyházak véleménye is kerüljön bekérésre, befogadásra. Fontosnak tartom továbbá az egyházak, egyházi szervezetek megjelenítését a partnerség célcsoportjai között, illetve a prioritások beazonosítása során is kérem megjeleníteni az egyházi célokat.	Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Az egyházak projektjei feltöltésre kerültek. A kapcsolat biztosított velük.												
27.20. A 14. oldalon található táblázat kiegészítését javaslom az alábbi módon: <table border="1" data-bbox="230 788 1081 1219"> <thead> <tr> <th colspan="4">FEJLŐDŐ GAZDASÁG</th> </tr> <tr> <th>Specifikus cél</th> <th>Kapcsolódó EU 2020 tematikus célkitűzés</th> <th>TOP és ágazati OP célkapcsolat</th> <th>Kapcsolat a szomszéd megyék fejlesztési dokumentumaival</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>[...] GINOP 1 Vállalkozások foglalkoztatás orientált fejlesztései GINOP 4 Természeti és kulturális erőforrások megőrzése, az örökségi helyszínek hasznosításán és az energiahatékonyság növelésén keresztül MAHOP 2 Innovatív, versenyképes és fenntartható akvakultúra ágazat, növekvő halfogyasztás</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> Indoklás: A Nemzeti Fejlesztés 2030 című dokumentumban rögzített fejlesztési irányok között a Hosszabb tartózkodási időt biztosító szolgáltatások, kiemelten az aktív-, a kulturális-, a vallási- és az ökoturizmusban is szerepel, mely viszont a GINOP 4. prioritásához	FEJLŐDŐ GAZDASÁG				Specifikus cél	Kapcsolódó EU 2020 tematikus célkitűzés	TOP és ágazati OP célkapcsolat	Kapcsolat a szomszéd megyék fejlesztési dokumentumaival			[...] GINOP 1 Vállalkozások foglalkoztatás orientált fejlesztései GINOP 4 Természeti és kulturális erőforrások megőrzése, az örökségi helyszínek hasznosításán és az energiahatékonyság növelésén keresztül MAHOP 2 Innovatív, versenyképes és fenntartható akvakultúra ágazat, növekvő halfogyasztás		Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
FEJLŐDŐ GAZDASÁG													
Specifikus cél	Kapcsolódó EU 2020 tematikus célkitűzés	TOP és ágazati OP célkapcsolat	Kapcsolat a szomszéd megyék fejlesztési dokumentumaival										
		[...] GINOP 1 Vállalkozások foglalkoztatás orientált fejlesztései GINOP 4 Természeti és kulturális erőforrások megőrzése, az örökségi helyszínek hasznosításán és az energiahatékonyság növelésén keresztül MAHOP 2 Innovatív, versenyképes és fenntartható akvakultúra ágazat, növekvő halfogyasztás											

Vélemény	Állásfoglalás
kapcsolódik szorosan.	
27.21. A tervezet 16. oldalán található táblázatban a „önkormányzati közszolgáltatás” (2 helyen) szöveg helyett a „helyi önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati közszolgáltatás” szöveg használatát javaslom.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
27.22. A tervezet 18. oldalán a 4. bekezdésben olvasható: „Nógrád megyében a K+F infrastruktúra szegényes, nincsenek intézményes kutatóhelyek. A vállalatoknál jelen van az innováció, viszont ezek a törekvések pontszerűek. Nagy szükség van egy megyei innovációs ügynökség felállítására, amely a fejlesztési aktivitásokat és együttműködést lenne hivatott támogatni, ösztönözni.” Javaslom, hogy a fenti részben jelölt kívánságok, elvárások programszerűen kerüljenek megfogalmazásra , pl. az alábbi módon: „A fejlesztési aktivitások és együttműködések folyamatos, szakszerű támogatásához és ösztönzéséhez fel kell állítani egy megyei innovációs ügynökséget.” Továbbá megfontolásra javaslom egy ilyen ügynökségnek a főbb, általános és speciális feladatait is felvázolni.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény. Az ügynökség feladatait a projektfejlesztés során dolgozzuk ki.
27.23. 6. A „2.3. Kiemelkedő megyei ágazatokat támogató innovációs centrumok és tudásközpontok létrehozása és működtetése” alcím „Kedvezményezetttek” (27. oldal) felsorolás kiegészítését javaslom: Kedvezményezetttek: <ul style="list-style-type: none"> • KKV-k • állami kutatási és innovációs intézmények • felsőoktatási intézmények és kutatóhelyeik • spin-off cégek • nonprofit szervezetek • költségvetési szervek 	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
27.24. 7. A „3. Helyi kulturális és természeti értékekre épülő gazdaság- és turizmusfejlesztés” cím, „A prioritás indoklása” rész (29-30. oldal) első és második bekezdésének kiegészítését javaslom: [...] Cél a helyi érdekű gazdaságfejlesztés előmozdítása, a vidéki mikro-és	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A világörökségi helyszín - Hollókő Ófaluja - kiemelt turisztikai fejlesztése jelenleg van folyamatban. A fejlesztések nevesítése a projektlistákban fog megjelenni, amelyek a konkrét szándékokat tükrözik vissza.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>kisvállalkozások foglalkoztatás ösztönzése, a vidék foglalkoztatási képességének növelése, a természeti és épített erőforrásaink, egyedi, palóc hagyományaink, történeti, kulturális értékeink – <u>hangsúlyosan a világörökségi és világörökségi várományos helyszínek, valamint történelmi emlékhelyek – hatékony és fenntartható módon történő kihasználása hasznosítása, fejlesztése.</u></p> <p>[...]</p> <p>Annak érdekében, hogy a turizmus kifejtse gazdaságfejlesztő hatását, – elősegítve ezzel a foglalkoztatás bővítését és az idegenforgalomból származó jövedelmek növekedését – szükséges a vidék értékeire, a helyi agráriumra épülő, egymással összehangolt, egyedi turisztikai attrakciók, termékek, és tematikus, munkahelyteremtéssel járó szolgáltatások fejlesztése, valamint egységes turizmusmarketing. <u>A megye turisztikai potenciáljának legdominánsabb elemei Hollókő Ófalu és környezete világörökségi helyszín, A Tarnóc ősélőhely világörökségi várományos helyszín, nógrádi várak és egyéb történelmi emlékhelyek, valamint a Novohrad–Nógrád Geopark, melyek további fejlesztése indokolt.</u></p>	
<p>27.25. „A prioritás kapcsolódása a releváns Európai Uniók tematikus célkitűzéshez és beruházási prioritáshoz” alcím felsorolásai (31. oldal) közül a 6. pont alábbi kiegészítését javaslom:</p> <p>6. Környezetvédelem és az erőforrások hatékonyságának elősegítése</p> <p>- a vízgazdálkodási ágazat jelentős beruházási szükségletének kielégítése a környezetvédelmi vívmányok követelményeinek teljesítése érdekében</p> <p>- <u>a kulturális örökség védelme, elősegítése fejlesztése</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>27.26. A „3.1. A turisztikai szolgáltatások térségi szintű, tematikus, munkahelyteremtéssel járó fejlesztése és kapcsolódó marketing tevékenységek” című intézkedés (32. oldal) szövegének és a „Kedvezményezettek” felsorolásának pontosítását és kiegészítését javaslom:</p> <p>„Az intézkedés keretében lehetőség nyílik a helyi értékekre alapozott, a megye gazdaságát, foglalkoztatásának bővítését és vonzerejét erősítő szálláshelyek, turisztikai-, és egyéb, turizmushoz kapcsolódó szolgáltatások térségi szintű, tematikus fejlesztésére, újak létrehozására</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A kedvezményezettek körét kibővítjük. A megtett kiegészítésben szereplő akciók támogathatóságát a program nem zárja ki.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>és az azokhoz kapcsolódó marketing akciók és közös értékesítési tevékenységet célzó kezdeményezések támogatására, <u>összhangban a kulturális vidékfejlesztés programjával, kiemelt figyelemmel a szellemi kulturális örökség védelme, a helyi értéktárak, szellemi erőforrás klaszterek összeállítása, a kulturális turizmus tevékenységeinek bővítése a közművelődési tevékenység rendszerében.</u> Cél a fogadó környezet és feltételek javítása, a turisztikai kínálat bővítése, mely hozzájárul a turisztikai potenciál erősítéséhez, a turisták tartózkodási idejének és a turizmusból származó bevételek növekedéséhez, illetve a foglalkoztatás bővítéséhez.”</p> <p>Kedvezményezettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KKV-k <u>gazdasági társaságok</u> • magánszemélyek • települési önkormányzatok • költségvetési szervek • kulturális intézmények • nonprofit szervezetek • klaszterek • TDM szervezetek 	
<p>27.27. A 3.2. A megye értékeire épülő, sajátos vonzerővel bíró, egyedi, versenyképes turisztikai attrakciók, termékek rendszerszerű fejlesztése és kapcsolódó marketing tevékenységek” című intézkedés (32-33. oldal) „Kedvezményezettek” felsorolásának pontosítását és kiegészítését javaslom:</p> <p>Kedvezményezettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • települési önkormányzatok • KKV-k <u>gazdasági társaságok</u> • magánszemélyek • költségvetési szervek • kulturális intézmények • nonprofit szervezetek • TDM szervezetek 	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>27.28. Megfontolásra javaslom a 3.1-es és 3.2-es prioritás (32. oldal)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>összevonását. Indoklás: A turisztikai attrakciók és termékek fejlesztése sok esetben elválaszthatatlan a turisztikai szolgáltatások fejlesztésétől. A közös intézkedés elősegíti az attrakciók és a szolgáltatások együttes fejlesztését, elkerülhetővé teszi a pontszerű, más fejlesztésekhez nem kapcsolódó kapacitások növelését. Az összevonást az indikátorok közötti egybeesés is alátámasztja: közös indikátor a támogatásban részesülő szervezetek száma, míg a foglalkoztatás növekedése a támogatott szervezeteknél az attrakciófejlesztések esetében is releváns mutató, ugyanígy a fejlesztéssel érintett attrakciók száma a szolgáltatásfejlesztések esetében.</p>	<p>Köszönjük a véleményt, megfontoljuk. A szövegezésnél a korábbi gyakorlatot követtük, de valóban nem feltétlen indokolt külön választani.</p>
<p>27.29. A 3.3.-3.5. illetve a 3.7. és 3.8. pontban felsorolt intézkedések (33-37. oldal) „Kedvezményezett” alpont felsorolásának kiegészítését javaslom a „<u>költségvetési szervek</u>”- kel.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>27.30. 13. Nógrád Megye Területfejlesztési Programjának 4. prioritása (37. oldaltól) foglalkozik döntően a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok felzárkózásának témakörével. Számos intézkedés utal arra, hogy sikerült komplex szemlélettel közelíteni e sokrétű problémakörhöz. Ennek ellenére <u>javaslom a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia ismételt áttekintését</u>, az abban foglaltak szisztematikus végiggondolását a következő példára is tekintettel. A tervezet 38. oldalán az utolsó bekezdésben szerepel, hogy a megye lakosságának közel 20 %-a roma nemzetiségű, <u>az intézkedéseknél azonban ez a szempont nem kap kellő hangsúlyt</u>. Kétségtelen, hogy gyakran a szegénység és a roma nemzetiséghez tartozás jelentős átfedésben van, <u>ugyanakkor ahol lehet, szükséges speciális roma programokat is tervezni</u>. Ehhez további szakmai támpontokkal szolgál a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük a javaslatot. A program a speciális roma programok támogatására is lehetőséget nyújt.</p>
<p>27.31. A tervezet „4. Befogadó társadalmi és közösségi megújulás a foglalkoztatottság bővítése érdekében” cím alatt (37. oldal) a következőket tartalmazza: „A többségi és kisebbségi társadalom tagjai közötti kirekesztés fokozódik, az integráció egyre nagyobb nehézségekbe ütközik....”. Kérem a szöveg átgondolását, pontosítását: mi értendő „kisebbségi” társadalmon? A magyarországi nemzetiségek (korábban</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Lényegi üzenetét átvetjük.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
kisebbségek) integrációja ugyanis nem kormányzati cél.	
27.32. A tervezet 39. oldalán a „9. A társadalmi befogadás előmozdítása és a szegénység elleni küzdelem cím alatti felsorolás módosítását javaslom a következők szerint: „-[...] etnikai származáson, nemzetiséghez tartozáson valláson [...] alapuló ”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
27.33. Kérem – utalva a 14. pontban leírtakra is – a tervezet 40. oldalán, az „Aktív, Kreatív, együttműködő társadalom...” cím alatti következő szöveg átgondolását, módosítását: „ <i>A differenciált hátrányokkal sújtott csoportok – úgymint a fogyatékkal élők, a nemzeti és etnikai kisebbséghez tartozók – integrációjának fokozása [...]</i> ” Álláspontom szerint a magyarországi nemzetiségek nem minősíthetők differenciált hátrányokkal sújtott csoportoknak, továbbá, integrálásuk nem cél, mint ismeretes, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (Njtv.) ezzel pontosan ellentétes elvi alapokon nyugszik.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
27.34. A tervezet következetlenül használja az Njtv. által bevezetett „nemzetiség” és a korábbi „nemzeti és etnikai kisebbség” terminológiát: az 52. oldalon helyesen „nemzetiség”, a 37. oldalon „kisebbség”, a 40. oldalon „nemzeti-etnikai kisebbség” szöveg szerepel. Kérem a „nemzetiség” szöveg következetes használatát.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Átvezetjük.
27.35. A tervezet következetlenül használja az „önkormányzat” és a „települési önkormányzat” kifejezéseket. Javaslom egyértelművé tenni, hogy az „önkormányzat” kifejezésbe csak a települési és megyei önkormányzat értendő-e, avagy a nemzetiségi önkormányzat is.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egységesíteni fogjuk a szóhasználatot.
27.36. A 4. fejezet „Aktív, kreatív, együttműködő társadalom” pontjaiban (40. oldal) kifejti, hogy az egyén, a család, és a közösség lelki egészségének helyreállítása, fenntartása és a lelki egészségnek, mint szemléletnek és gyakorlatnak a közkultúra részeként való előmozdítása mennyire fontos. Jelzem, hogy ezen a területen sem jelennek meg az egyházak mint partnerek, mint a közösségépítés egyik fontos alanya. Javaslom ennek pótlását.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>27.37. A „4.2. Közmunka programok hatékony megvalósítását segítő fejlesztések, képzések támogatása, intézkedés és a „Kedvezményezettek” rész (41. oldal) kiegészítését javaslom:</p> <p>[...] Az intézkedés támogatja, hogy a sikeres közmunkaprogramok megvalósításának legjobb gyakorlatai megosztásra kerüljenek. <u>Szükséges a nemzeti digitális kultúra szervezetének és tartalmának létrehozásával új lehetőségek biztosítása a közművelődés fejlesztésének sikeréhez. Ennek keretében a nemzeti kultúra kreatív, kulturális szolgáltatóipari átalakítása, a kulturális közmunka program tartalmának továbbfejlesztése, a helyi közösségekben, azok megerősítése érdekében.</u></p> <p>Kedvezményezettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nonprofit szervezetek • települési önkormányzatok • <u>kulturális intézmények</u> 	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Közmunkások tömegesen nem a közművelődésben jelennek meg, ezért a kiemelés nem tartjuk indokoltnak.</p>
<p>27.38. A „4.3. Munkahelyi integrálásra orientált képzési programok” intézkedés (42. oldal) és a „Kedvezményezettek” rész kiegészítését javaslom:</p> <p>[...]</p> <p>Ezen intézkedés keretében olyan beavatkozásokat támogatunk, amelyek képesek a munkaerő-piaci igényeknek megfelelően a munkaerő versenyképességét, a szakképzettséggel rendelkezők foglalkoztathatóságát, illetve munkahelyi kompetenciáit javítani <u>formális, nem formális és informális képzési lehetőségekkel</u>, növelni a vállalkozások versenyképességét, a technológiai fejlődéshez való alkalmazkodást és ösztönözni a foglalkoztatókat a munkavállalók tudásának folyamatos fejlesztésére <u>az élethosszig tartó tanulás jegyében. Szükséges a felnőttképzés és köznevelés, a közösségépítés célkitűzéseinek összehangolása a közművelődés feladataival, az egész életen át tartó tanulás új tanulási formáinak bevezetése.</u> A képzők az oktatási programokat a munkatapasztalat megszerzését biztosító vállalkozásokkal szoros együttműködésben alakítják ki.</p> <p>Kedvezményezettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • képzők • <u>kulturális intézmények</u> • gazdasági társaságok 	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Nem értünk egyet.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>27.39. A „4.4. Fiatal értelmiség helyben tartására irányuló megyei programok támogatása” intézkedés és a „Kedvezményezettek” rész (43. oldal) kiegészítését javaslom:</p> <p>[...] Az intézkedés befogad innovatív kezdeményezéseket. <u>Fontos a közművelődés intézményeinek védelme, sokszínű, strukturált közművelődési-kulturális intézményrendszer felújítása, bővítése, új szinterek létesítése.</u></p> <p>Kedvezményezettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • települési önkormányzatok • <u>kulturális intézmények</u> • nonprofit szervezetek 	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem értünk egyet.</p>
<p>27.40. A „4.5. Alternatív foglalkoztatás bővítő programok támogatása” intézkedés és a „Kedvezményezettek” rész (43. oldal) kiegészítését javaslom:</p> <p>[...]</p> <p>Az intézkedésben támogathatóak azok az integrálást előkészítő alternatív foglalkoztatási formák illetve hozzájuk kapcsolódó <u>formális, nem formális és informális képzések</u>, amelyek munkaerő-piaci elvárásokra készítik fel a hátrányos helyzetű embereket, fogyatékkal élőkkel, megváltozott munkaképességűeket, börtönből szabadultakat, vagy olyan célcsoportoknak teremtenek munkalehetőségeket, amelyek nem tudnak rugalmasan alkalmazkodni a munkaerő-piachoz (például fogyatékossgal élő gyermeket nevelő szülők).</p> <p>Kedvezményezettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nonprofit szervezetek • <u>képzők</u> • szociális vállalkozások, szövetkezetek • nonprofit vállalkozások 	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A képzők közreműködését a programban szolgáltatásnyújtóként terveztük.</p>
<p>27.41. A „4.8. Elszegényedő társadalmi rétegek tudáshoz való hozzáféréseinek javítása” intézkedés és a „Kedvezményezettek” rész (45. oldal) kiegészítését javaslom:</p> <p>[...]</p> <p>A tanulók egyéni sajátosságaihoz alkalmazkodó tananyagok</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem értünk egyet.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>alkalmazására, vonzó tanulási környezet teremtésére, <u>továbbá iskolarendszeren kívüli, a kulturális intézményekben lévő tudásvagyon megismerésén alapuló személyiség- és kompetenciafejlesztő képzésekre van szükség.</u></p> <p><u>Lényeges a területi egyenlőtlenség felszámolása érdekében a kulturális szolgáltatások fejlesztése, a kulturális javakhoz és értékekhez való hozzáférés javítása, ennek részeként a digitalizálás támogatása.</u></p> <p>Kedvezményezettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oktatási intézmények • <u>kulturális intézmények</u> • nonprofit szervezetek 	
<p>27.42. A „5. Vonzó helyi élettér kialakítása a vállalkozások és a lakosság számára” cím „A prioritás indoklása” (46. oldal) 6. és 7. bekezdésének kiegészítését javaslom:</p> <p>6. bekezdés</p> <p>Az úthálózat fejlesztése mellett indokolt az üzleti infrastruktúra továbbfejlesztése, valamint az intézményhálózat, illetve az oktatás színvonalnak javítása, a munkáltatói igényeknek való megfeleltetése, <u>továbbá a kulturális intézmények tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában való részvételének ösztönzése a köznevelés hatékonyságának és eredményességének növelése érdekében.</u></p> <p>7. bekezdés</p> <p>[...] Az oktatási, <u>valamint a minőségi oktatást támogató kulturális intézmények fejlesztése, a hatékony nevelés létfontosságú alapfeltétele.</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem tartjuk indokoltnak.</p>
<p>27.43. „A prioritás kapcsolódása a releváns Európai Uniós tematikus célkitűzéshez és beruházási prioritáshoz” című rész (48. oldal) a 11. Az <i>intézményi kapacitások és a közigazgatás hatékonyságának fokozása</i> című pont elé új pontként javaslom megjeleníteni:</p> <p><u>10. Beruházás az oktatásba, készségekbe és az egész életen át tartó tanulásba</u></p> <p><u>- oktatási és képzési infrastruktúrák fejlesztésével</u></p> <p><u>- a korai iskolaelhagyók számának csökkentése és a minőségi oktatáshoz való egyenlő hozzáférés ösztönzése mind a koragyermekkorai nevelésben,</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az 5. prioritás elsősorban infrastrukturális beavatkozásokat tartalmaz, ezért a 10. tematikus célkitűzés első beruházási prioritásának beemelése indokolt.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p><u>mind a közoktatásban</u> - az egész életen át tartó tanulás lehetőségeihez való hozzáférés <u>ösztönzése, a munkavállalók készségeinek naprakésszé tétele, továbbá az</u> <u>oktatási és képzési rendszereknek a munkaerő-piaci igényekhez való</u> <u>igazítása</u> Indoklás: A dokumentum 46. oldalán található „A prioritás indoklása” rész (pl. az oktatás színvonalának javítása, a munkáltatói igényeknek való megfeleltetése, az oktatási intézmények fejlesztése) alátámasztja a 10. tematikus célkitűzés kapcsolódását.</p>	
<p>27.44. A Tervezet „5. Vonzó helyi élettér kialakítása a vállalkozások és a lakosság számára, Marasztaló élettér-egészséges, vonzó, emberközpontú lakó-és pihenőkörnyezet” című részhez (48. oldal) az alábbi észrevételt teszem: A specifikus célként megfogalmazott „Marasztaló élettér” megvalósításánál az anyag kiemeli a családbarát környezet kialakítását, mellyel maximálisan egyetértek, <u>javaslom játszóterek építését,</u> <u>fejlesztését is.</u> Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a játszóterek és gyermekintézmények tervezési előírásai között szerepeljenek levegőminőségi szempontok, hogy a gyermekek - mint érzékeny populáció - olyan levegőkörnyezetben játszhassanak, amely nem jelent kockázatot számukra. Továbbá a célkitűzésnél hasznosnak tartanám a megyei lakosok egészségi állapotának részletes és adatokkal is alátámasztott bemutatását.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem tartjuk indokoltnak a játszótér fejlesztések kiemelését. Tömegesen valósultak meg ilyen fejlesztések 2007-2013 között ott is, ahol nem volt feltétlen indokolt.</p>
<p>27.45. A Tervezet 5. rész, „Marasztaló élettér-fokozódó környezetbiztonság” című részhez (49. oldaltól) az alábbi észrevételt teszem: <u>Javaslom az egyéni gépjárműforgalom csökkentését, a tömegközlekedés</u> <u>optimalizálását, környezetbarát közlekedési módok alkalmazásával, illetve</u> megfelelő járatsűrűséget a tömegközlekedés vonzóbbá tételéért. Mindezek hozzájárulhatnak a légszennyezettség csökkentéséhez, ezáltal az egészség védelméhez. A légszennyezettség csökkentése érdekében továbbá az alábbi javaslatokat teszem: • Javaslom megújuló energia (pl.: szél-, napenergia) fűtési célra történő felhasználásának támogatását a fosszilis tüzelés háttérbe szorítása</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott javaslatok.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>érdekében,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fontosnak tartom az útfelületek és a beépített területek között kiterjedt zöldterületek, parkok, nagy lombú fák és cserjék telepítését, főleg az aeroszol részecskék mennyiségének csökkentése céljából; • Helyi és térségi kerékpárutak fejlesztésével (55. oldal) kapcsolatban célszerűnek tartom a közösségi és a kerékpáros közlekedés összekapcsolási lehetőségeinek bővítését (pl.: autóbusz elején lehajtható kerékpártartó), • Az új kerékpárutak kiépítésével kapcsolatban javaslom, hogy kerékpárutak tervezési folyamatában vegyenek figyelembe levegőtisztasági szempontokat is, a kerékpárral közlekedők egészségének preventív védelme érdekében. <p>Indoklás: A forgalmas útvonalak mellett lévő kerékpárutak egészségügyi határértéket meghaladó szintű nitrogén-dioxid terhelése kockázatot jelenthet a rendszeresen erre közlekedő kerékpárosok számára. Különösen veszélyeztetik egészségüket azok, akik napi gyakorisággal, hosszabb időtartamban használják ezeket az útvonalakat és azok is, akiknek szervezete érzékeny a légszennyezettségre.</p>	
<p>27.46. A „5.3. A helyi társadalom aktivizálása, a helyi identitás növelése” intézkedés és a „Kedvezményezettek” rész (52. oldal) kiegészítését javaslom:</p> <p>A 3. bekezdés után</p> <p><u>A helyi, térségi, megyei és nemzeti identitás-tudat kialakítása, az önbecsülés és összetartozás erősítése a közösségi művelődés eszközeivel, a közművelődési tevékenység rendszerében.</u></p> <p>Kedvezményezettek köre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • városok és települések önkormányzatai • költségvetési szervek • kulturális intézmények • helyi civil szervezetek 	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem értünk egyet.</p>
<p>27.47. A „5.4. Helyi kezdeményezések a rászorulóknak fizikai és életviteli rehabilitációjára a közösségfejlesztés eszközzel” intézkedés és a „Kedvezményezettek” rész (53. oldal) kiegészítését javaslom:</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>Az 5. bekezdés után <u>A felnőttképzés és köznevelés, a közösségépítés célkitűzéseinek összehangolása a közművelődés feladataival, az egész életen át tartó tanulás új tanulási formáinak bevezetése</u> Kedvezményezett köre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • városok és települések önkormányzatai • kulturális intézmények 	
<p>27.48. Az 5.4 intézkedés a „<i>Helyi kezdeményezések a rászoruló fizikai és életviteli rehabilitációjára a közösségfejlesztés eszközzel</i>” címet viseli (53. oldal). Ebben az intézkedésben jelenleg elsősorban a közösségi szolgáltatások infrastrukturális fejlesztése jelenik meg, miközben a cél a szegregált település-, különösen városrészek szegregálódásának megakadályozása, a már létező szegregátumok elkülönülésének oldása. Ezeknek a programoknak a jövőben olyan integrált megközelítési módszertannal kellene működniük, amelyek a lakhatási feltételek javítására is hangsúlyt fektetnek. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program várhatóan ezeket is támogatni fogja, ezért <u>javaslom ezen intézkedésben a lakhatási elemek megjelenítését is.</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A válasszal meg kell várnunk az OP-k 4.0 verzióit, illetve azt, amíg összeáll a társadalmi felzárkóztatási programok tervezésének módszere.</p>
<p>27.49. Az „5.6. <i>Helyi és térségi kerékpárutak fejlesztése</i>” intézkedés (55. oldal) kiegészítését javaslom: [...] A fejlesztések megvalósításakor a kiszolgáló létesítmények fejlesztése is indokolt, illetve törekedni kell a tömegközlekedéssel történő kombinálásra, valamint a kerékpár-kölcsönző hálózatok kiépítésére. <u>A kerékpárutak kiépítésénél szükséges kerékpáros szerviz pontok, szolgáltató állomások (önkiszolgáló kerékpárszerelő állomás, kerékpárpumpa, ivókút, térkép, kerékpáros információs tábla) és lakókocsi parkolók létesítése is.</u> Az országos és nemzetközi kerékpárút-hálózathoz való csatlakozás biztosítása elengedhetetlen.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A javaslat részletes projektelemekre utal. Ilyen részletek kidolgozására a projektfejlesztés során kerül sor.</p>
<p>27.50. A Program 64. oldalán, a „7. Forrásallokáció” részben a területfejlesztési program – a 2007-2013 időszak rendelkezésre álló adatai, a megjelent Kormányhatározatok, illetve a projektgyűjtés során beérkezett igények alapján – támogatási források bevonását tervezi. <u>Javaslom az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (EFOP) konkrét</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ismert, hogy nincs megyei forrásallokáció. A táblázat a megcélzott, elérni kívánt forrásokat tartalmazza, de még átdolgozás alatt áll a projektgyűjtés eredményeinek, és az OP-k 4.0 verzióinak függvényében.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p><u>forráslehívására vonatkozó adatokat és összegeket törölni.</u> Az EFOP forrásallokálását az ESZA és az ERFA tematikus célkitűzés rendszere határozza meg, és annak elvégzése minisztériumi hatáskör. A forrásallokáció az EFOP-ban ennek megfelelően a rögzített kiválasztási szempontok szerint történik, és nem előre rögzített megyei-területi forrásallokáció alapján.</p>	
<p>28. Szűcs Mihály főosztályvezető-helyettes – Belügyminisztérium Területrendezési és Településügyi Főosztály</p>	
<p>28.1. Nógrád Megye Fejlesztési Programja rendszerezetten és körültekintően építi fel a megye számára tervezett intézkedéseket a 2014-2020. tervezési időszakra.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük.</p>
<p>28.2. A 2014-2020-as időszakban hangsúlyosan preferált a barnamezős területek hasznosítása, ugyanakkor a tervezet a megye nyugati és keleti részében is hangsúlyosan a zöldmezős beruházásokra igyekszik támaszkodni a fejlesztésekben. Javasoljuk hangsúlyozni a barnamezős területek elsőbbségét, illetve a kedvezőtlen termelési adottságú (pl. rossz talajminőség) területek bevonásának szempontját.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>28.3. Megítélésünk szerint nagyobb hangsúlyt kaphatott volna a területi vízrendezés kialakításának szükségessége, valamint az integrált vízgazdálkodás. A vizek kártételei elleni küzdelemben a fejlesztések mellett fontosnak tartjuk a fenntartást és helyreállítást is, mely utóbbi a 2010-es évi Nógrádot jelentősen érintő árhullámok (Ipoly, Zagyva, tározók) után jelentős részben elmaradt.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A fenntartás és a helyreállítás nem jelent fejlesztést.</p>
<p>28.4. Az anyagban nincs említés sem az Ivóvízminőség - javító Programmal érintett települések megfelelő minőségű ivóvízzel való ellátásáról, sem a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és - tisztítási Megvalósítási Programmal érintett települések szennyvízcsatorna beruházásáról. Javasoljuk ezek beilleszthetőségének felülvizsgálatát.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Konkrét projektjavaslatokban fognak ezek megjelenni.</p>
<p>28.5. Kérjük javítani az anyag 16. és 17. oldalán a települési szennyvíz kezeléséről szóló 91/271/EGK Irányelv számát.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>28.6. 30. oldal 2. bekezdés:</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p>

Vélemény	Állásfoglalás
A vidéki gazdaság megerősítése szempontjából fontos, öfenntartást, önellátást segítő modell értékű komplex programokról írtak keretében a szociális szövetkezeteket, mint lehetőséget meg kellene említeni.	A szociális gazdaság fejlesztése szerepel az anyagban.
28.7. 33. oldalon a "3.3 Öfenntartást, önellátást segítő helyi komplex fejlesztések megvalósítása" intézkedésen belül kedvezményezettként nevesíteni a szociális szövetkezeteket, indikátorként az újonnan létrejövő szociális szövetkezetek számát feltüntetni.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A szociális vállalkozások szerepelnek itt. Formájuk nem csak szövetkezet lehet.
28.8. A 34. oldalon a "3.4 Helyi termékek értékesítésére alapozott struktúrák létrehozása..." valamint a "3.5 A nógrádi agrárgazdaság verseny- és foglalkoztatási képességének fokozása" intézkedéseken belül kedvezményezettként javasoljuk nevesíteni a szociális szövetkezeteket.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A szociális vállalkozásokat megjelenítjük.
28.9. 37-38. oldalon "a többségi és kisebbségi társadalom tagjai közötti kirekesztés fokozódik" kezdetű mondat megfogalmazásának a pontosítása szükséges, mivel Nógrád megyében többféle kisebbségi társadalom (roma, szlovák, német, ruszin) van kisebbségi önkormányzat szintjén is jelen, de "kirekesztésről" az irányukban általánosságban, az érintett kisebbség konkrét megnevezése nélkül nem lehet beszélni.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük észrevételét.
28.10. 41-42. oldalon a "4.2 Közmunka programok hatékony megvalósítását segítő fejlesztések, képzések támogatása" intézkedésen belül a "közmunka" kifejezést mindenhol a "közfoglalkoztatás" kifejezésre kellene kicserélni , tekintettel arra, hogy 2011. január 1-jétől a korábbi különféle (közmunka, közcélú munka, közhasznú munka) programokat felváltotta az egységes közfoglalkoztatás rendszere. A szakmai képzések mellett a különféle szintű, differenciált, egymásra épülő kompetenciafejlesztő képzések szükségességét is hangsúlyozni kellene. Kedvezményezettként a 2011. évi CVI. tv. 1. § (3) bekezdés szerinti közfoglalkoztató szervezetek teljes körét meg kellene említeni, lebonyolításban közreműködőként a munkaügyi szervezetet, valamint a felnőttképző szervezeteket is javasolt szerepeltetni.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
28.11. A 48. oldalon a városok, várostérségek, településközpontok funkcióhiányos településrészeinek megújítása, vonzóvá tétele esetében javasoljuk, hogy a funkciók esetében konkrétan említsék meg a közösség- és munkahelyteremtő funkciók, valamint az ökológiai szolgáltatások	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.

Vélemény	Állásfoglalás
erősítését, mert a reprezentációs és esztétikai funkciók kevésbé lesznek támogatottak a következő tervezési ciklusban.	
28.12. Az 52. oldalon az "5.3 A helyi társadalom aktivizálása, a helyi identitás növelése" intézkedés 2. bekezdésében a "köz munkás" helyett - a korábban leírt indokok alapján - a "közfoglalkoztatott" kifejezés használata az indokolt.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
28.13. A tervezet az 50. oldal második bekezdésében Nyugat-Nógrád kapcsán beszél az életminőség javítása és az egyenlőtlenségek csökkentéséről, holott a megye keleti fele jóval elmaradottabb, így a keleti rész felzárkóztatása nélkül nem lehetséges a fent említett célok megvalósítása. <u>Javasoljuk a bekezdés újragondolását, újrafogalmazását, pontosítását.</u>	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A hivatkozott bekezdés a rétsági, balassagyarmati, szécsényi és pásztói kistérségek fejlesztéseivel foglalkozik, míg a megye keleti településeinek felzárkóztatásával az 5.2. "Urbanizált életterek revitalizációja és vonzerejének fejlesztése (Salgótarjáni és Bátorterenyi Kistérségek)" című fejezet foglalkozik.
28.14. Az 53-54. oldalon az anyagrész felsorolja a megye állami tulajdonú főútjait. <u>Javasoljuk a főutak leírásánál a határátmenet jelzése (OTRt szerint):</u> 2. számú főút: Budapest - Dunakeszi - Vác - Rétság - Hont - (Szlovákia) 21. számú főút: Hatvan (3. sz. főút) - Salgótarján - Somoskőújfalu - (Szlovákia) 22. számú főút: Bánk (2. sz. főút) - Balassagyarmat - Salgótarján (21. sz. főút)	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
28.15. Az 55. oldalon az anyagrész helyesen fogalmazza meg a kerékpáros közlekedés fejlesztésének célját, a kerékpárutak hálózati-szintű összekapcsolásának igényét. Kiemeli az országos és a nemzetközi kerékpárút-hálózathoz való csatlakozás szükségességét.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.
28.16. Felhívjuk a figyelmet, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet, valamint a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 2014. január 1-el átalakította a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi igazgatási, ill. hatósági tevékenységeket ellátó szervezeteket. A dokumentáció az 57. oldalon még a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre hivatkozik, jogutódja a Közép-Duna-völgyi	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott javaslat.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség néven létezik. <u>Javasoljuk a dokumentációban az egyes ügyekben eljáró szervezetek megnevezését aktualizálni.</u></p>	
<p>29. Simon Tibor tankerületi igazgató – Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Salgótarjáni Tankerülete</p>	
<p>29.1. A vágárképzés 2014 szeptemberében történő beindítása a KLIK 6 megyében készíti elő, többek között Nógrádban is. A Borbély Lajos Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium Fáy András Tagintézményében tervezzük a 3 éves képzés beindítását. A képzés második és harmadik évében szükséges elsajátítani a szükséges gyakorlati ismereteket külszíni és mélyművelésű bányákban. Ebből a szempontból szükség lesz legalább egy működő mélyművelésű bányaüzemre. A bányák működtetése a bányavállalkozó feladata, akivel a KLIK együttműködve tudja csak a rá osztott feladatot sikeresen elvégezni. A profitorientált bányavállalkozók aktivitása viszont a meglévő vagy a közeljövőben megteremthető piactól függ, ami a sikeres megyei fejlesztés nélkülözhetetlen eleme. A fent megemlített 2014-2020-. ciklusra vonatkozó megyei fejlesztési tervben vegyék figyelembe a hazai bányászat jövőbeni fejlesztésével kapcsolatos egyes feladatokról szóló 1870/2013. (XI. 22.) Korm. határozatot, melybe szervesen beilleszkedik a megye ipartörténeti múltja, kitörési lehetőséget nyújtva ezzel a térségnek.</p>	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal: Kidolgozás alatt, a bányászat megjelenítése szükséges tekintettel a kormányzati szándékra, valamint a hagyományosan bányász térségre. Meglévő ásványianyag- vagyon felhasználása mellett a vágárok több más területen is tudják hasznosítani tudásukat. A hagyományos ágazat utolsó gyakorlati művelői idős korúak. Amennyiben nem adják át szaktudásukat, a szakma kihal.</p>
<p>30. Dr. Surján Orsolya megyei tisztifőorvos – Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve</p>	
<p>30.1. A dokumentummal egyetért, észrevételt, javaslatot nem kíván tenni.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>31. Baráthi Ottó szakközgazdász, menedzser</p>	
<p>31.1 Nógrád Megye Területfejlesztési Programjának (a továbbiakban: NMTP</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>vagy Program) Egyeztetési változata megfelel a tervezés alapjául szolgáló Európai Unió által közreadott iránymutatásoknak és szabályozásoknak, a magyar törvényi és jogszabályi követelményeknek, így különösen a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Kormányrendelet) foglalt előírásoknak is.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>31.2 1-2. oldal: A címoldalon javasolom feltüntetni, hogy a dokumentum (azon túl, hogy Egyeztetési változat) a tervezőfolyamat melyik fázisát reprezentálja a Gantt diagrammal egyezően (vagy attól éppen eltérően).</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Csak két változat lesz, egy egyeztetési, és egy végleges.</p>
<p>31.3. 1-2. oldal: Feltétlenül a címoldal utáni (1.,számozatlan) oldalra kellene a Program végéről előrehozni a Tartalomjegyzék-et. Így lenne ésszerű és célszerű, és ahogy az látható a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal dokumentumaiban is, meg Nógrád Megye Területfejlesztési Koncepciója, 2014-2020 Helyzetelemző dokumentumában is.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A korrigálás megtörtént.</p>
<p>31.4. 1-2. oldal: Itt kell megjegyezni, hogy a Tartalomjegyzék és a szöveg fejezetcímei, alcímei oldalszámai (a 4-7. fejezetek esetében) itt-ott nem egyeznek meg.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Javítjuk.</p>
<p>31.5. 1-2. oldal: A programban használt rövidítések (2. oldal) közé szükségesnek tartom beilleszteni a külső koherenciát bemutató, illetve a Forrásallokáció fejezetben található táblázatban szereplő valamennyi operatív program megnevezését és rövidítését. Ennek legegyszerűbb módja a 66. oldalon található OP jegyzék „előrehozatala”.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Kiegészítjük a fogalomjegyzéket.</p>
<p>31.6. 1-2. oldal: „Nyugat-Nógrád gazdaság- és iparfejlesztése” címben és másutt is (pl. a kartogramban) a „gazdaság- és iparfejlesztés” megfogalmazás használata megfontolandó. A gazdaság magában foglalja valamennyi nemzetgazdasági ágat, így az ipart is. Helyesebb lenne, „Nyugat Nógrád gazdaságának, kiemelten iparának fejlesztése” cím/szöveg alkalmazása,</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A szöveget a javaslattevő dokumentumból emeltük át, amelyet már elfogadott a közgyűlés.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
és a közgazdasági kategóriák másutt is hasonló, disztíngvált kezelése.	
<p>31.7. 33-9. oldal:</p> <p>1. A tervezési folyamat eljárásainak, a tervezés tárgykörének és körülményeinek leírása</p> <p>1. A tervezés előzményei, jogszabályi alapjai</p> <p>A fejezet- és alfejezet-rendszer számozása ezért – Program további részeiben is – zavaró.</p> <p>A decimális számozási rendszer logikus, következetes alkalmazása (a Program egészében) feltétlenül szükséges! Mintának ez esetben is a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal dokumentumai tekintendők!</p> <p>Az alvállalkozóként bevont Consultax Kft. (4. oldal) tervezésbe történő bevonásának szükségességét – félreértések elkerülése végett – érdemes megindokolni, tevékenységét röviden bemutatni! Ahogy az a NORDA és más cégek esetében is (részben legalábbis) megtörténik.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A koncepcióra már nem kívánunk visszatérni, ezért nem mutattuk be az abban közreműködőket. A további decimális bontás nem indokolt, nagyon széttörné az egyébként sem nagy fejezeteket.</p>
<p>31.8. 10-18. oldal:</p> <p>A decimális rendszer egzakt alkalmazása, a fejezetek és alfejezetek logikus tagolása a szövegtest egészében szükséges lenne, az eligazodást ránézésre is nagyban segítené.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Ld. fent.</p>
<p>31.9. 10-18. oldal:</p> <p>A legnagyobb kihívás – amely e program egyetlen momentumában sem téveszthető szem elől! – a további leszakadás megállítása, a gazdaság új fejlődési pályára állítása.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>Egyetértünk.</p>
<p>31.10.10-18. oldal:</p> <p>A komplex programot átszövő Horizontális célok kijelölésének alapjául az Európa 2020 stratégia tematikus céljai szolgálnak, amely egyrészt üdvözölhető, másrészt a felsorolás hiányérzetet is kelthet (ahogy erre a NORDA is utal), amennyiben a TOP horizontális céljai nem jelennek meg.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A módosítás megtörtént.</p>
<p>31.11.10-18. oldal:</p> <p>Ugyanakkor én a TOP horizontális elvei közül (a NORDA javaslataitól szűkebben) „csak” a Fenntartható fejlődés elvét javasolom megfontolás tárgyává tenni. Nincs értelme tengernyi célkitűzés (a meglévő is sok) megfogalmazásának, ha ab start látszik, hogy nem tudunk azok</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:</p> <p>A többit is indokoltnak láttuk átvezetni.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>megvalósítása érdekében reális intézkedéseket, konkrét beruházási javaslatokat, integrált programokat, épkézláb projekteket megfogalmazni.</p>	
<p>31.12.10-18. oldal: A megye szimbolikus megfelelése éppúgy elfogadható, mint, ahogy kissé erőltetettnek is tűnhet, hiszen statisztikai mutatókkal nem igazolható, a gazdaságszerkezeti különbségek azonban valóságok.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.</p>
<p>31.13.10-18. oldal: Nyugat-Nógrád immanens célkitűzései (A kisvárosi életminőség javítása, Menedzsment és nyelvi kompetenciák fejlesztése) az egész megyében relevánsak. Találóbak – mert térségspecifikusabbak – Kelet-Nógrád belső területi célkitűzései, így Salgótarján integrált területi beruházásai, és a kissé ijesztő „komplex térségi pszichoszociális alapú felkészítő és mentor program, aminek jó lenne magyarosabb nevet találni. pl: Lehetne ez akár „különböző mentális felkészítő és segítő programok”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az említett program megnevezést már a TOP is használta.</p>
<p>31.14. 10-18. oldal: A feltételezhetően az Iránymutatás nyomán adaptált „mátrix” (13 oldaltól:) racionális, nyilvánvalóan szakemberek számára készült. A tervezők talán ezért is semmiféle magyarázatot nem fűznek hozzá, pedig megtehetnék, és ami én javaslok is. Ugyanis: A speciális célok összefüggésrendszerének beható vizsgálata alapján számos következtetés levonható, amelyek a további cselekvés (netán a szükséges korrekciók) irányai és szempontjai lehetnek.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A programban ez egy kötelező tartalmi elem. Ha kifejtenénk, olyan hosszú lenne, hogy eltolódnának a hangsúlyok.</p>
<p>31.15 10-18. oldal: A megyei speciális intézkedések hány helyen kapcsolódnak a TOP, a GINOP vagy VP prioritásaihoz. Elégséges ez, sok vagy kevés? – és így tovább. A NORDA szerint a megyei Program kevesebb figyelmet fordít a TOP prioritásainak adaptálására és/vagy az azokhoz történő illeszkedésre. Ezt mélyebb összefüggés-analízist feltétlenül javasolom elvégezni és a Programban megjeleníteni!</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Az NGM minőségbiztosítása alapján a Program a tervezés további szakaszához megfelelő. Jelen dokumentumnak nem célja a TOP intézkedéseinek részletes kifejtése.</p>
<p>31.16. 19-58. oldal: A program e fejezete sokkal mélyebb szakmai elemzést – lényegesen</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Átcsoportosítás történt a prioritások között, hogy világosabb legyen: az</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>több információt – igényelne, semmint, hogy erről egy külső szakember megalapozott véleményét alkoshatna. A prioritások az átfogó (stratégiai) célok által csaknem determináltak, mégis kijelölésük, „darabszámuk”, definiálásuk állandó vitatéma lehetne. Véleményem szerint – figyelemmel a megye sajátos jellemzőire – 3-4 prioritás maximálisan elegendő lehet.</p> <p>Ezért is egyetértek a NORDA szakembereinek véleményével, miszerint az (1.) és (2.) prioritás több hasonló komponenst tartalmaz, összevonásuk megfontolandó.</p>	<p>egyik az üzleti környezetet fejleszti közvetve, a másik a vállalkozások fejlesztéseit támogatja.</p>
<p>31.17. 59-60. oldal: A hatásvizsgálati dokumentum megállapítja, hogy az NMTFK szakmailag megalapozott. A koncepció célkitűzései teljes mértékben lefedik a területfejlesztési dokumentumok célrendszerét, és általában tartalmazzák a környezetvédelmi dokumentumokét. Ezzel a megállapítással – mint környezetvédelmi szakember – a magam is egyetértek.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Köszönjük.</p>
<p>31.18. 61-63. oldal: <i>5. A végrehajtás és finanszírozás intézményi és eljárásrendi keretének átfogó bemutatása</i> Véleményem szerint a támogatási kereteket célszerűen és plasztikusan egy táblázatba kellene bemutatni. Ellenőrzése indokolt, ahogy az igen fontos és érdekes, ugyancsak differenciált adatok elemzése és Programban történő magyarázata, következtetések levonása is javasolt.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A stratégiai dokumentumnak nem kell elemzést tartalmaznia. A táblázatokban az adatok más-más szempont szerinti felosztásban szerepelnek, nem lehet összevonni.</p>
<p>31.19. 61-63. oldal: A végrehajtás szakmai megalapozását, eredményességét segítheti a NORDA salgótarjáni irodája tervezett szervezetfejlesztése, személyi feltételeinek javítása, a szervezet kvalifikált szakemberekkel történő megerősítése. A szervezetfejlesztést magam is indokoltnak tartom és támogatom.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük a véleményt.</p>
<p>31.20. 64-65. oldal: Jelen tervezési fázisban megfogalmazásra kerültek azok az elvek és előfeltételek, amelyek egy hatékony megyei monitoring és értékelési rendszer működtetéséhez szükségesek. Ezekkel a magam részéről</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük a véleményt.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>egyetértek, a felállítandó/kialakítandó monitoring rendszer hatékony működését fontosnak tartom és támogatom.</p>	
<p>31.21. 66-67. oldal: 7. Forrásallokáció Itt érdemes megemlítenem a NORDA megállapítását, mert nagyon fontosnak tartom: „... a várhatóan jelentős szerepet betöltő pénzügyi eszközök alkalmazásával keveset foglalkozik a NMSP.” Ahogy ez a mostani dokumentum is, jöllehet a források allokációján és hatékony felhasználásán áll vagy bukik a Program sikere. Ezt érdemes a következő munkafázisokban – és a „terepmunkában” – fokozottan szem előtt tartani.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Amint több információ áll rendelkezésünkre a pénzügyi eszközökről, megtesszük.</p>
<p>31.22. STILISZTIKAI JAVASLATOK: 3. oldal: = Az első bekezdésben: a 3. sor elején a „valamint” szó, az 5. sorban a „jelenti” szó törlendő, ezáltal a szóismétlés elkerülhető, a szöveg korrektebb lesz. A 6. sor „E szerint a megyék törvény szerint...” kezdetű mondatában szintén a szóismétlés elkerülése indokolt! = alulról a harmadik bekezdésben, a „A koncepció javaslattevő fázisának...” kezdetű mondatában az „akik” szó helyett „amelyek”, vagy „tagjai” lenne nyelvtanilag helyes. Ugyanezen bekezdés második mondatában a „fázis” szó ragozatlan és ragozott alakjában is szerepel, az utóbbi a szóismétlés elkerülése végett egyszerűen elhagyható, a mondat értelmes/érthető marad 4. oldal: = Az első bekezdésben a szövegszerűen idézett [(218/2009.(X. 6.)) Kormányrendeletet, mint fundamentális tervezési jogszabályt már korábban is fontos lett volna idézni, hiszen ez alapján készült el – szerkezetét, tartalmát illetően – maga a koncepció. Ahogy a Program esetében később (de még itt az oldal közepén, a 2. pont fölött) történik rá hivatkozás. Ugyanakkor itt a rendelet számát felesleges idézni, hiszen az értelmező megjegyzések között ott áll, hogy a továbbiakban Kormányrendelet-ként kerül említésre. = A második bekezdés első sorának végén a „járászákhely” összetett szó</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételeket.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>helyett a „járási székhely” jelzős szerkezet lenne nyelvtanilag helyes. Ugyanezen bekezdés a „Rendezvényeken változó társadalmi összetételben, többnyire élénk érdeklődés jellemezte.” szövegű összetett mondat pontatlan, korrekciója szükséges.</p> <p>= A harmadik bekezdést megtestesítő, „A beérkezett véleményeket...” kezdetű mondat „magyartalan”, átfogalmazása indokolt.</p> <p>= Az oldal alján, az utolsó előtti sorban a „támogatás” szó két ragozott alakja jelent fülsértő szóismétlést és kíván korrekciót.</p> <p>6. oldal:</p> <p>= Az oldal közepe táján az alábbi mondatrész: <i>„...valamint a Kormányhivatal részét képező szakigazgatási szerveknek, az országgyűlési és a megyei képviselőknek, a tankerületeknek, a járási hivataloknak.”</i></p> <p>helyett pontosabb megfogalmazást javasolok: <i>„...valamint a Kormányhivatal szakigazgatási szerveinek, az országgyűlési és a megyei önkormányzati képviselőknek, a tankerületeknek, a járási hivataloknak.”</i></p> <p>A dokumentum következő mondatának alábbi második része <i>„...ezen vélemények feldolgozása, értékelése és hasznosítása a megalapozott szakmai áttekintést követően a munkaanyagba átvezetésre kerültek.”</i></p> <p>stiláris szempontból igényel korrekciót. Például az alábbiak szerint: <i>„... ezek feldolgozása – szakmai értékelést követően – megtörtént, az észrevételek és javaslatok jó része átvezetésre és hasznosításra került..”</i></p> <p>8. oldal:</p> <p>= Az oldal alsó harmadában olvasható alábbi mondatban: <i>„A dokumentum figyelembe vette a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal által megadott tervezési mérföldköveket és ütemtervet, valamint a törvényi kötelezettségekből adódó kötelező egyeztetések időtartamát.”</i></p> <p>a „mércöldköveket” összetett szó helyett javaslom, hogy a kevésbé irodalmi, de szakszerűbb „szempontok” szó kerüljön be.</p> <p>9. oldal:</p> <p>= Az oldal első részében olvasható a projektgyűjtésbe bekapcsolt</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>szervezetek névsora. Nincs közöttük a VOSZ Nógrád Megyei Szervezete, amely a megye vállalkozóival és munkáltatóival igen intenzív kapcsolatban áll. Ugyanakkor a szervezet elnöke, Gazsi Ferenc tagja az MTT-nek is. A VOSZ megyei szervezetét feltétlenül javaslom a projektgyűjtésbe bekapcsolni, konszenzus alapján projektrögzítő pontként működtetni.</p> <p>10. oldal: = A célrendszer alatti alábbi mondatot: <i>„A megyék rangsorában szinte minden mutatójában leggyengébb teljesítményt nyújtó gazdaság álljon fejlődő pályára.”</i> a következőképpen fogalmaznám: <i>„Nógrád gazdasága – amely a megyék rangsorában a legtöbb statisztikai mutató alapján a mezőny végén szerénykedik – álljon fejlődő pályára.”</i> (Az átfogalmazás azért indokolt, mert nem a mutatóiban nyújt gyenge teljesítményt a gazdaság, hanem fordítva: a gyenge teljesítmény tükröződik a statisztikai mutatókban. A „statisztikai” jelzőszó pedig szükséges.) = az oldal (még mindig a 10.) alján, alulról a 3.sor végén a „természet közeli” jelzős kifejezés egybe írandó: „természet közeli”.</p> <p>11. oldal: = Az ábra fölötti – „A specifikus célrendszert és annak összefüggéseit, koherenciáját az alábbi, 1. sz. ábra foglalja össze:” – magyarázó mondatban az „1. sz.” felesleges, törlendő, minthogy az ábra alatt helyesen megjelenik a számozás.</p> <p>12. oldal: = Az utolsó horizontális célt megfogalmazó <i>„a fenntartható közlekedés támogatása, szűk keresztmetszetek felszámolása kulcsfontosságú infrastrukturális hálózatokban (7).”</i> mondatban a „felszámolása” és a „kulcsfontosságú” szavak közé az „a” határozott névelő „kívánkozik”.</p> <p>= <i>„Kelet-Nógrád felzárkóztatása, újrapirosítása”</i> c. alatt a 3. sorban lévő <i>„A foglalkoztatási gondok enyhítésének egyetlen hatékony eszköze az iparfejlesztés lehet...”</i> mondatban az „egyetlen” jelző helyett a „leginkább” kifejezést javaslom.</p> <p>14. oldal:</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>A 14. oldalon kezdődő (18. oldalon végződő) táblázat, hogy adott esetben pontosan és egyszerűbben lehessen hivatkozni rá (de az általános statisztikai módszertana szerint is) számozást kíván, jelesül 1. sz. tábla kell legyen, rövidebb pontosabb címmel ellátva.</p> <p>A táblázatban néhány elütés, kisebb nyelvi hiba is javítást érdemel.</p> <p>19. oldal:</p> <ul style="list-style-type: none"> = Az első bekezdés utolsó sorának első kifejezése az „újrabefektetései adják.” helyett az „újabb befektetései adják” szövegrészt javasolom. = A harmadik bekezdés második sorának elején az „alacsony szintű a nyelvismeret” szövegrészbe az „idegen” jelző beszúrása indokolt, így a pontosabb a szövegrész a következő lenne: „alacsony szintű az idegen nyelvismeret”. = A fenti bekezdésben „alacsony az együttműködési készség” szövegrész „alacsony” jelzője helyett (már csak a szóismétlés elkerülése miatt is) a „gyenge” jelzőt ajánlom. <p>= Ugyancsak a harmadik bekezdésben a záró mondatrész „gyenge belső kohézió szétforgácsolódott kapacitásokkal.” helyett korrektebb lenne „a szétforgácsolódott kapacitások miatt is gyenge a belső kohézió.”</p> <p>= A negyedik bekezdés elején a „Nógrád megyében” helyhatározó felesleges, elhagyható. (Már csak az előző bekezdés „Nógrád” induló szava, tehát a szóismétlés elkerülése miatt is.)</p> <p>20. oldal:</p> <p>Az utolsó bekezdés első mondatrésze: „A gazdasági aktivitás fokozásának törekvése...” erőltetett, helyette „A gazdasági aktivitás fokozására irányuló törekvés...” magyarosabb lenne. Ugyanebben a bekezdésben négyszer szerepel, a „vidéki” jelző, feleslegesen ismétlődik, legalább kettő elhagyható.</p> <p>21. oldal:</p> <p>„A prioritás keretében tervezett intézkedések” alatti szövegrészben a „start-up” és a „follow-up” angol kifejezések után legalább zárójelben javasolom leginkább pontos magyar jelentésük beírását. (Ha már hiányoljuk – sajnos joggal – az idegen nyelvtudást...)</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>22. oldal: = A „Lebonyolításban közreműködők” egyik hatékony szereplője lehet a VOSZ Nógrád Megyei Szervezete, bevonását – ha eddig nem történt volna meg – feltétlenül javaslom.</p> <p>= Az 1.3. alatt, a második sor végén kezdődő szövegrész: <i>„Az élénkítendő vállalkozási és betelepülési kedv igényeinek kiszolgálására javasolt a szabad vállalkozási zónák székhelyének mindegyikén gyártási és szolgáltatási inkubációs kapacitások létrehozása lehetőleg úgy, hogy fizikai megvalósításában az, vagy annak egy része illeszkedjen a térség adottságaihoz, lehetőségeihez.”</i> finoman szólva is pongyola. Egyszerűbb megfogalmazása javasolt, például így: <i>„A vállalkozási és betelepülési kedv élénkítése érdekében a vállalkozási zónák városaiban a térség sajátosságainak megfelelő gyártási és szolgáltatási inkubációs kapacitás létrehozása javasolt.”</i></p> <p>23. oldal: = A harmadik sor közepén kezdődő szövegrész: <i>„A fejlesztés által olyan nagyobb befektetői igények kiszolgálására is képesnek kell lenni a megyének, amikor 20 hektárt meghaladó területen kívánnak beruházni.”</i></p> <p>helyett az alábbi, pontosabb megfogalmazást javaslom: <i>„A fejlesztés által a megyének minden – még a 20 hektárt is meghaladó területet igénybe venni kívánó – befektetői igény kiszolgálására képesnek kell lenni.”</i></p> <p>24. oldal: = Az 1.7. rész 3. sorában kezdődő szövegrész: <i>„Az üzleti környezet fejlesztésével, a fejlesztési igények felkarolásával ezen vállalatok újrabefektetései kínálják a leghatékonyabban elérhető foglalkoztatás bővítési eredményeket.”</i> meglehetősen faramuci. Egyszerűbb lenne az alább mondat: <i>„E vállalatok új – a fejlesztési igények felkarolására, az üzleti környezet bővítésére, munkahelyek létesítésére irányuló – befektetései egyben a foglalkoztatási színvonal növelésének leghatékonyabb eszközei lehetnek.”</i></p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>25. oldal: = Az 1.8. rész alatt első mondat: <i>„A vállalalkozási kedv élénkítéséhez elengedhetetlen feltétel, hogy egy különösen tőkeszegény térségben legyen lehetőség az életképes üzleti tervvel rendelkező kezdő vállalkozások támogatására a piacinál kedvezőbb feltételekkel.”</i> magyar változata az alábbi lehet: <i>„A vállalalkozási kedv élénkítésének egyik elengedhetetlen feltétele – különösen a tőkeszegény térségekben, így itt Nógrád megyében – az életképes üzleti tervvel rendelkező, kezdő vállalkozások piacinál kedvezőbb feltételekkel történő támogatása.”</i> = a következő mondat induló kifejezésében, jelesül <i>„A kezdveményezetti körben...”</i> kifejezés helyett helyesebb a <i>„A kedvezményezett körben ”</i>. = A fenti kezdetű (eredeti szövegben lévő) mondatban a <i>„spin-off cégek”</i> kifejezés megérne egy rövid magyar meghatározást, akár csak zárójelben is.. (Pl.: A spin-off cégek alatt leginkább az innovációt, szellemi terméket hasznosító vállalkozásokat értjük.)</p> <p>26. oldal: = utolsó mondatában <i>„ a felsőfokú vagy annak megfelelő szintű oktatás minőségének, hatékonyságának és hozzáférhetőségének javítása az oktatásban való részvétel növelése és a végzettségi szintek emelése érdekében”</i> elütések javítandók, a két szó helyesen: <i>„hatékonyságának”</i> és <i>„végzettségi”</i></p> <p>27. oldal: = 10. sorában kezdődő <i>„Az innovativitást és versenyképességet erősítő célok fokozott figyelmet fókuszálnak a hagyományos ágazatokra, ahol különösen fontos a technológiai színvonal növelése, a piac bővítése a versenyhelyzet javítása által.”</i> mondat igencsak bonyolult, számomra nehezen értelmezhető. Amennyiben egyáltalán jól kapizsgálom, kifejezőbb és érthetőbb lenne az alábbiak szerint: <i>„Az innovativitást és versenyképességet erősítő célok fokozott figyelmet</i></p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>fordítanak a hagyományos ágazatokra, ahol – a versenyhelyzet éleződése miatt is – különösen fontos a technológiai színvonal növelése, a piac bővítése.”</p> <p>29. oldal: = A 2.4. cím alatti mondatot <i>„Nógrád megye gazdasági szerkezetváltásának, a fenntartható gazdasági fejlődés biztosításának érdekében kiemelt célkitűzés olyan üzleti környezet kialakítása, amely a megyét ilyen vállalkozások megerősítése, letelepítése céljából vonzóvá teszi.”</i> az „ilyen” hasonlító jelző helyett a következő rövid értelmező szöggel „jövőcentrikus ágazatokban működő” pontosítani.</p> <p>14. oldal: A 14. oldalon kezdődő (18. oldalon végződő) táblázat, hogy adott esetben pontosan és egyszerűbben lehessen hivatkozni rá (de az általános statisztikai módszertana szerint is) számozást kíván, jelesül 1. sz. tábla kell legyen, rövidebb pontosabb címmel ellátva. A táblázatban néhány elütés, kisebb nyelvi hiba is javítást érdemel.</p> <p>19. oldal: = Az első bekezdés utolsó sorának első kifejezése az „újrabefektetései adják.” helyett az „újabb befektetései adják” szövegrészt javaslom. = A harmadik bekezdés második sorának elején az „alacsony szintű a nyelvismeret” szövegrészbe az „idegen” jelző beszúrása indokolt, így a pontosabb a szövegrész a következő lenne: „alacsony szintű az idegen nyelvismeret”. = A fenti bekezdésben „alacsony az együttműködési készség” szövegrész „alacsony” jelzője helyett (már csak a szóismétlés elkerülése miatt is) a „gyenge” jelzőt ajánlom. = Ugyancsak a harmadik bekezdésben a záró mondatrész „gyenge belső kohézió szétforgácsolódott kapacitásokkal.” helyett korrektebb lenne „a szétforgácsolódott kapacitások miatt is gyenge a belső kohézió.” = A negyedik bekezdés elején a „Nógrád megyében” helyhatározó felesleges, elhagyható. (Már csak az előző bekezdés „Nógrád” induló szava, tehát a szóismétlés elkerülése miatt is.)</p> <p>20. oldal:</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>Az utolsó bekezdés első mondatrésze: „A gazdasági aktivitás fokozásának törekvése...” erőltetett, helyette „A gazdasági aktivitás fokozására irányuló törekvés...” magyarosabb lenne. Ugyanebben a bekezdésben négyszer szerepel, a „vidéki” jelző, feleslegesen ismétlődik, legalább kettő elhagyható.</p> <p>21. oldal: „A prioritás keretében tervezett intézkedések” alatti szövegrészben a „start-up” és a „follow-up” angol kifejezések után legalább zárójelben javasolom leginkább pontos magyar jelentésük beírását. (Ha már hiányoljuk – sajnos joggal – az idegen nyelvtudást...)</p> <p>22. oldal: = A „Lebonyolításban közreműködők” egyik hatékony szereplője lehet a VOSZ Nógrád Megyei Szervezete, bevonását – ha eddig nem történt volna meg – feltétlenül javasolom. = Az 1.3. alatt, a második sor végén kezdődő szövegrész: „Az élénkítendő vállalkozási és betelepülési kedv igényeinek kiszolgálására javasolt a szabad vállalkozási zónák székhelyének mindegyikén gyártási és szolgáltatási inkubációs kapacitások létrehozása lehetőleg úgy, hogy fizikai megvalósításában az, vagy annak egy része illeszkedjen a térség adottságaihoz, lehetőségeihez.” finoman szólva is pongyola. Egyszerűbb megfogalmazása javasolt, például így: „A vállalkozási és betelepülési kedv élénkítése érdekében a vállalkozási zónák városaikban a térség sajátosságainak megfelelő gyártási és szolgáltatási inkubációs kapacitás létrehozása javasolt.”</p> <p>23. oldal: = A harmadik sor közepén kezdődő szövegrész: „A fejlesztés által olyan nagyobb befektetői igények kiszolgálására is képesnek kell lenni a megyének, amikor 20 hektárt meghaladó területen kívánnak beruházni.” helyett az alábbi, pontosabb megfogalmazást javasolom: „A fejlesztés által a megyének minden – még a 20 hektárt is meghaladó területet igénybe venni kívánó – befektetői igény kiszolgálására képesnek kell lenni.”</p> <p>24. oldal: = Az 1.7. rész 3. sorában kezdődő szövegrész:</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>„Az üzleti környezet fejlesztésével, a fejlesztési igények felkarolásával ezen vállalatok újrabefektetései kínálják a leghatékonyabban elérhető foglalkoztatás bővítési eredményeket.”</p> <p>meglehetősen faramuci.</p> <p>Egyszerűbb lenne az alább mondat:</p> <p>„E vállalatok új – a fejlesztési igények felkarolására, az üzleti környezet bővítésére, munkahelyek létesítésére irányuló – befektetései egyben a foglalkoztatási színvonal növelésének leghatékonyabb eszközei lehetnek.”</p> <p>25. oldal:</p> <p>= Az 1.8. rész alatt első mondat:</p> <p>„A vállalkozási kedv élénkítéséhez elengedhetetlen feltétel, hogy egy különösen tőkeszegény térségben legyen lehetőség az életképes üzleti tervvel rendelkező kezdő vállalkozások támogatására a piacnál kedvezőbb feltételekkel.”</p> <p>magyar változata az alábbi lehet:</p> <p>„A vállalkozási kedv élénkítésének egyik elengedhetetlen feltétele – különösen a tőkeszegény térségekben, így itt Nógrád megyében – az életképes üzleti tervvel rendelkező, kezdő vállalkozások piacnál kedvezőbb feltételekkel történő támogatása.”</p> <p>= a következő mondat induló kifejezésében, jelesül „A kedvezményezett körben...” kifejezés helyett helyesebb a „A kedvezményezett körben”.</p> <p>= A fenti kezdetű (eredeti szövegben lévő) mondatban a „spin-off cégek” kifejezés megérne egy rövid magyar meghatározást, akár csak zárójelben is.. (Pl.: A spin-off cégek alatt leginkább az innovációt, szellemi terméket hasznosító vállalkozásokat értjük.)</p> <p>26. oldal:</p> <p>= utolsó mondatában</p> <p>„ a felsőfokú vagy annak megfelelő szintű oktatás minőségének, hatékonyságának és hozzáférhetőségének javítása az oktatásban való részvétel növelése és a végzettségi szintek emelése érdekében”</p> <p>elütések javítandók, a két szó helyesen: „hatékonyságának” és „végzettségi”</p> <p>27. oldal:</p> <p>= 10. sorában kezdődő</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>„Az innovativitást és versenyképességet erősítő célok fokozott figyelmet fókuszálnak a hagyományos ágazatokra, ahol különösen fontos a technológiai színvonal növelése, a piac bővítése a versenyhelyzet javítása által.”</p> <p>mondat igencsak bonyolult, számomra nehezen értelmezhető. Amennyiben egyáltalán jól kapizsgálom, kifejezőbb és érthetőbb lenne az alábbiak szerint:</p> <p>„Az innovativitást és versenyképességet erősítő célok fokozott figyelmet fordítanak a hagyományos ágazatokra, ahol – a versenyhelyzet éleződése miatt is – különösen fontos a technológiai színvonal növelése, a piac bővítése.”</p> <p>29. oldal: = A 2.4. cím alatti mondatot „Nógrád megye gazdasági szerkezetváltásának, a fenntartható gazdasági fejlődés biztosításának érdekében kiemelt célkitűzés olyan üzleti környezet kialakítása, amely a megyét ilyen vállalkozások megerősítése, letelepítése céljából vonzóvá teszi.” az „ilyen” hasonlító jelző helyett a következő rövid értelmező szöggel „jövőcentrikus ágazatokban működő” pontosítani.</p> <p>33. oldal: = A 3.1. cím alatt „Az intézkedés keretében lehetőség nyílik...” mondatrész helyett nyelvtanilag pontosabb lenne „Az intézkedés lehetőséget teremt...”</p> <p>34. oldal: = A 3.2. alatt az 5. sorban kezdődő mondatban „A beavatkozás támogatja továbbá turisztikai programok és rendezvények megvalósítását, valamint a turisztikai vonzerők megközelíthetőségét, bemutatását segítő infrastruktúra fejlesztését.” szereplő „továbbá” szó felesleges, törlendő, helyette egy „a” határozott névelő beszúrása viszont indokolt.</p> <p>39. oldal: = Az oldal közepén, „A prioritás indoklása” alcím alatti bekezdés utolsó sorában az „az tudás” helyet „a tudás” kell. (miközben a mondat mag is pontosítást érdemelne...)</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>= A szövegkezelés egyik hiányosságát már-már tünetően reprezentálja a teljes textusban tapasztalható, ezen oldal második felében (A prioritás indokolása c. alatt) kvázi kulmináló szóismétlés. A mindössze 16-18 sornyi – nem mellesleg szakmailag megalapozott, releváns! – szövegben 9-szer fordul elő a „megye” és 2-szer a „Nógrád” szó, holott az olvasó jól tudja, a dolgozat címének első két szava „Nógrád megye...”. A jó stílus érdekében legalább 5-6 „megye” szó (a mondat értelmességére persze ügyelve) könnyen kiiktatható!</p> <p>44. oldal: = 4.4. <i>„Fiatal értelmiség helyben tartására irányuló megyei programok támogatása”</i> cím megérdemelne egy határozott névelőt, azaz, hogy a cím így kezdődjék: <i>„A fiatal értelmiség...”</i></p> <p>45. oldal: = 4.5. <i>„Alternatív foglalkoztatás bővítő programok támogatása”</i> címben a <i>„foglalkoztatás”</i> szó tárgyas ragozású alakjának használata helyesebb lenne, így a korrekt cím így festene: <i>„Alternatív foglalkoztatást bővítő programok támogatása”</i></p> <p>Ugyanezen cím alatti szöveg alábbi utolsó mondata: <i>„Az intézkedés innovatív kezdeményezések befogad.”</i> – valami oknál fogva értelmetlen – kiegészítésre, pontosításra vár.</p> <p>= Még ugyanezen oldal utolsó sorában a <i>„humanerőforrás”</i> összetett szó „a” betűje ékezetet érdemel.</p> <p>47. oldal: = A 4.8. alatti cím utolsó bekezdésének első mondatában feltűnő és bántó az <i>„iskolai lemorzsolódás”</i> – önmagában sem éppen épületes – kifejezés megduplázása, az egyik „iskolai lemorzsolódás”-t le kellene „morzsolni”, de legalább kiváltani, helyettesíteni!</p> <p>= Ugyanezen bekezdés második és egyben utolsó mondata, idézem <i>„A korai iskolaelhagyók számának csökkentése kulcsfontosságú intézkedés a helyi stratégiában kitűzött cél.”</i> sem igazán pontos, inkább értelmetlen, javasolom korigálni!</p> <p>52. oldal:</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>= A „Lebonyolításban közreműködő szereplők” között eddig jobbára „Települési önkormányzatok” megnevezés szerepelt. Semmi nem indokolja az eltérő szövegezést: „városok és települések önkormányzatai” (ami tartalmában adekvát az előzővel). 53. oldal: = Az 5.2. cím alatt a harmadik sorban „A foglalkoztatási gondok enyhítésének egyetlen hatékony eszköze az iparfejlesztés lehet” szövegrész módosítását már első megjelenésénél 12. oldalon javasoltam, most itt is megteszem. Az „egyetlen” jelző helyett a „leginkább” kifejezést tartom pontosabbnak. 55. oldal: = „5.4. Helyi kezdeményezések a rászoruló fizikai és életviteli rehabilitációjára a közösségfejlesztés eszközrendszerével. Már maga ez a cím is pontosításra szorul. Néhány sorral alább: „Az alacsony iskolázottságú és alacsony jövedelmű családok az alacsony színvonalú társadalmi helyzetből való kitörése nehézséget jelent.” Ez a mondat újabb példája a szóismétlésnek (háromszor fordul elő egy mondaton belül az „alacsony” jelző), a kissé figyelmetlen fogalmazásnak. („iskolázottságú” szó helyett helyesebb lenne az „iskolai végzettségű” kifejezés Több oldalt érintő észrevétel: = Az egy-egy összetett mondaton belül gyakran használt „...mind...”, „...mind...” szavak helyenként indokolatlanok, esetenként elhagyhatók, például az „és” kötőszóval értelemszerűen kiválthatók. Több oldalt érintő észrevétel: = A szövegtestben gyakran használt „mely”, és többes számú alakja a „melyek” szavak helyett a legtöbb esetben nyelvtanilag helyesebb lenne az „amely”, „amelyek” szavak használata. Több oldalt érintő észrevétel: = A szövegkezelés egyik hiányosságát már-már tünetően reprezentálja a teljes textusban tapasztalható „megye” és „Nógrád” szó feltűnően gyakori ismétlődése, még egy-egy bekezdésen belül is. Akkor, amikor az</p>	

Vélemény	Állásfoglalás
<p>olvasó jól tudja, a Program Nógrád megyéről „szól”, a dokumentum címének első két szava „Nógrád megye...”. A jó stílus érdekében „megye” szavak gyakori ismétlésének kiiktatása önmagában is hatásos.</p>	
<p>31.23. 7. oldal: = Az oldal közepén lévő alábbi mondatban: <i>„Az MTT-ben elsősorban szakmai szervezetek és stakeholderok képviselői kapnak helyet.”</i> a stakeholder(ek) idegen (angol) kifejezést érdemes lenne „kiváltani”. Ilyenformán a „magyarított” mondat egyike lehetne például az alábbi: <i>„Az MTT-ben elsősorban szakmai szervezetek és más érdekelt, érintett – elsősorban érdekvédelmi és érdekképviseleti – szervezetek képviselői kaphatnak helyet.”</i></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Szakmai kifejezés, szóhasználat. Nem indokolt a magyarosítás használata.</p>
<p>31.24. 13. oldal: = a kartogram alatti bekezdésben a „Helyi Vidékfejlesztési Stratégiái” szövegrész „végig” kisbetűvel írandó.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A HVS kezdőbetűi nagybetűvel írandók.</p>
<p>31.25. 32. oldal: 4. alatt a harmadik nyílmutató után <i>„a KKV-kban az energiahatékonyság és a megújuló energiahasználatának elősegítése”</i> mondatban az „energiahasználatának” összetett szó ragozott alakja helyett elegendő a ragnélküli „energiahasználat” kifejezés.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: EU rendeletet idézünk.</p>
<p>31.26. 36. oldal: = Az oldal első sorában <i>„megyei önkormányzat”</i> kifejezés helyett elég az „Önkormányzat”, ahogy a korábbiakban is így szerepelt (rövidítve) a Nógrád Megyei Önkormányzat. Itt sem indokolja semmi az eltérést. = Az „<i>Indikátorok</i>” alatt a második <i>„a foglalkoztatás növekedése a támogatott szervezeteknél”</i> nem egzakt indikátor. Helyes jelzőszám lehet: <i>„a foglalkoztatottak számának növekedése a támogatott szervezeteknél”</i>. = A „<i>Lebonyolításban közreműködők</i>” kiemelés alatt szerepel az „MVH” betűszó.. Ami talán „MNVH” kellene legyen, legalábbis „A programban használt rövidítések:” között (a 2. oldalon) így szerepel a Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük az észrevételeket. A programban használt rövidítések között az MNVH és az MVH is szerepel.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>= 3.5. cím alatt <i>„Az intézkedés keretében megvalósuló fejlesztések hatására...”</i> mondatrész helyett egyszerűbb lenne (másutt, több helyen is) <i>„Az intézkedés eredményeként várhatóan...”</i> szövegű mondatkezdés.</p>	
<p>31.27. 46. oldal: = A 4.7. cím alatt egy kétségtelenül szép Seneca-idézet áll, időseket szerető, irodalmat kedvelő létemre is elhagynám, nem ebbe a szakszövegbe való. = S, ha már e bekezdés végén különböző „innovatív” (televíziós és videó) programokat is idézünk, tegyük azt pontosan! (Vagy: szerintem inkább a „nevesítést” hagyjuk el!)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Az idézetet elhagyjuk. A felsorolt innovatív programcímek az idősek és fiatalok között más megyékben jól működő generációs hídprojektek.</p>
<p>31.28. 54. oldal: = 5.3. „A helyi társadalom aktivizálása, a helyi identitás növelése” cím alatti szövegben vitatható narratívák (megállapítások, magyarázatok) olvashatók. Például igaz-e az, hogy <i>„Aktív, kreatív együttműködő társadalom nélkül nem lehet a helyi identitást megtartani, növelni.”</i> Vagy éppen a fordított állítás a helytálló, vagyis <i>„Egészséges identitás nélkül nincs aktív, kreatív együttműködő helyi társadalom.”</i> Nekem ez utóbbi a megélt élményem, négy évtizedes nógrádi tapasztalatom. Azt pedig semmiképpen ne általánosítsuk, és főleg ne tegyük közzé (mert így nem is igaz), hogy <i>„A megye társadalmára jellemző a depresszió, a negatív gondolkodás.”</i> Rosszabb esetben is „csak” egyes rétegek és csoportok (tartós munkanélküliek, egyedülálló, idős és beteg emberek stb.) tagjai többségében uralkodhat el a depresszió, mint negatív életérzés.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem értünk vele egyet.</p>
<p>31.29. 63. oldal: = Az utolsó bekezdésben foglalt alábbi szöveg: <i>„A NORDA, mint közreműködő szervezet négy fővel működő salgótarjáni irodájában célszerű szervezetfejlesztést végrehajtani a KSZ kapacitások megyék közötti egyenletesebb megoszlása végett.”</i> Szerintem éppen nem a <i>„KSZ kapacitások megyék közötti egyenletesebb megoszlása végett”</i> célszerű szervezetfejlesztést végrehajtani a NORDA salgótarjáni irodájában, hanem ellenkezőleg feladatarányosan szükséges differenciálni, s ezen az alapon lesz szüksége</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>salgótarjáni iroda szakember létszámát növelni.</p>	
<p>31.30. Több oldalt érintő észrevétel: = A „LEADER Helyi Akciócsoportok” kifejezésben a „helyi” és az „akciócsoport” szavak mindenütt kis kezdőbetűvel írandók. Ahogy a „TDM Szervezetek” kifejezésben a „szervezetek” szó is – nagyon helyesen – kis betűvel kezdődik.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A Leader Helyi Akciócsoport (HACS) szavak mindegyike nagybetűvel írandók.</p>
<p>31.31. Több oldalt érintő észrevétel: = Global grant, spin-off, spin-up, in-house stb idegen (angol) szakmai kifejezések jelentése és tartalma, gyakorlati alkalmazása még nagy tudású elméleti és gyakorlati szakemberek körében sem egységes, esetenként vitatott. (Lásd: szakirodalmi cikkek, tanulmányok!). Célszerű és indokolt is lenne e kifejezések legjobb magyar megfelelőjét, és a szerkesztők értelmezése szerinti tartalmát legalább egy zárójelbe tett mondatban megadni.</p> <p>Ugyanezt az „értelmező gesztust” meg lehetne/kellene tenni a kevésbé ismert, de a dokumentum szövegében gyakrabban előforduló idegen (jobbára latin eredetű) szavakkal összefüggésben is, mint például ex ante, inkluzív, indikatív, indikátor. (Azt is csak jóindulattal tételezhetjük fel, hogy minden megyénkben élő, működő vállalkozó, akik szeretne jó pályázatot készíteni, benyújtani és ennek érdekében beleolvas NMTP-jába, pontosan tisztában van egyáltalán a prioritás vagy akár a monitoring kifejezésekkel.)</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A szakirodalom így használja a szavakat, nem indokolt a magyar megfelelő használata. Továbbá, mivel egy egy szakmai kiadványról (törvény által meghatározott fejlesztési dokumentumról van szó), nem indokolt az "érthetőbbé tétel". A dokumentumnak nem feladata a szakmai kifejezések magyarázata.</p>
<p>32. Ott Gábor mérnök alezredes – HM Hatósági Hivatal Honvédelmi Hatósági Igazgatóság kiemelt referens főtiszt</p>	
<p>32.1. A Nógrád Megyei Területfejlesztési Programban megfogalmazott célkitűzéseket, területfejlesztési prioritásokat, operatív programokat a HM tárca részéről támogathatónak ítélem azzal, hogy a megye területén lévő katonai létesítmények, honvédelmi rendeltetésű területek működtetését, üzemeltetését, fejlesztésének lehetőségeit a tervek megvalósítása során is biztosítani kell.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nincs még terve, nyomvonal igazítható úgy hogy ne érintsen HM területet Várjuk a projektjavaslataikat!</p>

Vélemény	Állásfoglalás
32.2. A honvédelmi területekkel érintett településekről a Nógrád megye területfejlesztési koncepciójának helyzetfeltáró és javaslattevő munkaréséhez 2380-1/2013/hhi számon adott állásfoglalásomban adtam tájékoztatást.	Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Nincs még terve, nyomvonal igazítható úgy hogy ne érintsen HM területet.
32.3. A területfejlesztési program 5.5. fejezet ben megfogalmazott megyei közút- és mellékút hálózat bővítése kapcsán szeretném felhívni a figyelmet, hogy a megye rendezési tervében, illetve az OTrT közlekedési fejezetében is új főúti kapcsolatként tervezett Rétság - Szarvasgede - Jobbágyi - Szurdokpüspöki - Gyöngyös összekötő főút Jobbágyi települést érintő szakasza kiemelt fontosságú honvédelmi területet keresztez.	Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Nincs még terve, nyomvonal igazítható úgy, hogy ne érintsen HM területet.
32.4. Álláspontom szerint, a katonai szervezet feladat végrehajtásának zavartalan biztosítása a Jobbágyi 013/4, 0180/1, 0182, 0184, 0185, 0186, 0188, 0191, 084/10, 084/12 hrsz-ú ingatlanokon alapvető honvédelmi érdek, ezért az OTrT-ben meghatározott kiemelt fontosságú honvédelmi területen tervezett közlekedési fejlesztések nem valósíthatók meg.	Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Nincs még terve, nyomvonal igazítható úgy, hogy ne érintsen HM területet.
32.5. Hasonló a helyzet az országos kerékpárút törzshálózat Nógrád megyét érintő elemei között szereplő "Palócok földje kerékpárút" nyomvonalával.	Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Nincs még terve, nyomvonal igazítható úgy, hogy ne érintsen HM területet.
32.6. Jobbágyi településrendezési tervének felülvizsgálata kapcsán egyeztetés kezdődött a települési önkormányzat és a HM tárca között a probléma településszintű feloldására, tekintettel arra, hogy egyedüli megoldást a kiemelt fontosságú honvédelmi területet elkerülő nyomvonalváltozat áttervezése jelent.	Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Nincs még terve, nyomvonal igazítható úgy, hogy ne érintsen HM területet.
32.7. Tehtettel arra, hogy a közlekedésfejlesztési elképzelések hátrányosan érintik a HM vagyonkezelésében lévő ingatlanokat kérem, hogy a Területfejlesztési Program további kidolgozása során a fentiekre kiemelt figyelmet fordítani szíveskedjenek."	Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: Nincs még terve, nyomvonal igazítható úgy, hogy ne érintsen HM területet.
33. Dr. Engelberth István főiskolai docens – BGF PSZK (a salgótarjáni főiskola egykori oktatója)	
33.1. Állami szerepvállalás, forrásátcsoportosítás nélkül elképzelhetetlen a	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.:

Vélemény	Állásfoglalás
<p>nógrádi határ menti térségek felzárkóztatása. (infrastruktúra fejlesztése, befektetések támogatása). Ugyanakkor a helyi tényezőknek gyakran nincsenek hosszú távú, fenntartható, kiforrott elképzeléseik a fejlesztésekről. A projektek gyakran nem épülnek egymásra, hatásaik esetenként a meglévő kapacitások életképességét rontják. Gyakran sok ötlet megjelenik, és ehhez várják az éppen odailleszthető pályázati lehetőséget. Amelyikhez előbb találunk „forrást” az az elképzelés valósul meg. Meg kell jegyezni, hogy maga a „központ” sem segít ebben. Számtalan pályázati lehetőséget kínál, gyakran ötletelésre kényszerítve ezzel a térségeket, akiknek vezetői (helyi elit) gyakran érdekeltek a viszonylag gyors és látványos, azonban a gazdasági előrelépést kevésbé szolgáló, megkérdőjelezhető – gazdasági és társadalmi és sokszor környezeti szempontokból is – fenntarthatóságú „megoldásokban”. A helyi fejlesztések sokszor nincsenek összhangban a nagyobb területi egységek, közösségek (pl. megye) érdekeivel. Megítélésem szerint a kedvezőtlen helyzetben lévő, vidéki - gyakran határ menti térségek - fejlesztése minden eddiginél határozottabb kormányzati politikát is igényel a jövőben.</p>	<p>Egyetértünk.</p>
<p>33.2. A dokumentum – megítélésem szerint – számos problémára túlságosan sablonosan, általánosságban kínál és tervez megoldást.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem értünk egyet. A program még nem tartalmazza a projektszintű beavatkozásokat, csak azok kereteit adja meg. Később ki fog egészülni projektlistákkal.</p>
<p>33.3. 1) Roma lakosság helyzete: A területfejlesztési program több helyen megfogalmazza az ismert problémákat a roma közösséggel összefüggésben, ugyanakkor konkrét illetve a szécsényi térségre vonatkozó terveket, programokat nem jelöl meg. A roma lakosság integrációjához az oktatáson át vezet a „főút”, melyek várható eredményei túlmutatnak a 2014-2020 közötti fejlesztési cikluson. A közösség érdekében a roma gyermekek számára, kisebb osztálylétszámokra, egész napos iskolára, több pedagógusra és pedagógiai szakemberre, programokra van szükség.</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A Program ezen részének nem feladata egyes intézkedések részletes kifejtése. A projektcsomagok a tervezés későbbi fázisában készülnek el.</p>
<p>33.4. 2) Az erőforrás-kiáramlás megakadályozása: A térség – ahogy más perifériális hazai terület – egyik problémája, az erőforrások folyamatos</p>	<p>Nógrádi Megyei Önkormányzati Hivatal: A Program ezen részének nem feladata egyes intézkedések részletes</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>kiáramlása a fejlettebb, gazdagabb területek felé. Egyrészt a pénzügyi-anyagi forrásoké, másrészt a humánerőforrásé (elvándorlás). A területfejlesztési programban ezek megfogalmazása megtörtént. Ugyanakkor a konkrét tervek, intézkedések megfogalmazása hiányos, itt is jobbra általánosságok jelennek meg. A fiatal szakképzett munkaerő megtartására – pályázatok, ösztöndíjak, letelepedési támogatások – lenne szükség, a megye gazdasági-társadalmi fejlődése érdekében. (Például: a hátrányos helyzetű térségekben dolgozó tanárok, egyéb szakemberek kiemelt bérezésére.)</p>	<p>kifejtése. A projektcsomagok a tervezés későbbi fázisában készülnek el.</p>
<p>33.5. "A helyi foglalkoztatás bővítése, a helyben képződött jövedelmek térségben tartása miatt szükség lenne olyan konkrét megyei - és lebontva kistérségi - tervekre, amely a helyi termékek piacát, termelését segítené, ösztönözné és szervezné. " "Elsősorban a helyi élelmiszertermelés területén lehetne eredményeket elérni, illetve ösztönözni az alacsony képzettséggel rendelkező helyi lakosság munkához jutását. Erre lehetne felfűzni például a helyi termékek piacra jutásához szükséges infrastruktúrafejlesztéseket (városi piacok, úthálózat, hűtőházak, helyi feldolgozó-üzemek stb.)"</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Készülnek a kistérségi tervek a következő tervezési fázisban.</p>
<p>33.6. 3. Oktatás, képzés, tudatformálás: A fenntartható és egészséges helyi társadalom és gazdaság érdekében is nagy hangsúlyt kell teremteni az oktatásra, képzésre és ezzel együtt a mentalitás- és tudatformálásra is – az élethosszigan tanulás jegyében.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk.</p>
<p>33.7. „...nagy hangsúlyt kell fektetni az idegen nyelv – elsősorban az angol –, az informatika oktatására gyermekkortól egészen a felnőttkorig.” Ezt pénzügyi-anyagi ösztönzőkkel (pl., nyelvvizsga díjak térítése), ingyenes tanfolyamokkal kell támogatni. A tevékenységbe szükséges bevonni a helyi médiát: például: helyi rádió, helyi televíziók, újságok, internete felületek.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ezek már projektszintű beavatkozások.</p>
<p>33.8. A tervezet nem akarja tudomásul venni, hogy a terület lakosság száma tartósan csökken. Ez a tendencia középtávon mindenképpen tartós lesz, a következő hétéves fejlesztési ciklust mindenképpen jellemezni fogja. A területfejlesztési program, többször utal arra, hogy a népességmegtartó-képességét a megyének a vonzó élettér kialakításával (is) igyekszik</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Ezek a célok remélhetőleg meg fognak jelenni a készülő integrált településfejlesztési stratégiákban.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
<p>növelni. Nem elhanyagolva ennek fontosságát, célszerű átgondolni – a korábbi évek fejlesztései révén – ezek hasznosságát. Ezzel összefüggésben nem az extenzív fejlesztések támogatása a célszerű (újak építése), sokkal inkább a meglévő tárgyi infrastruktúra felújítása, racionalizálása. Ezt indokolja a megyei, és térségi ingatlanpiac 2014-re kialakult rendkívül rossz helyzete. (Hatalmas kínálat, minimális kereslet.) A települések esetében például a belső területek fejlesztése lehet a célszerű a perifériális területekkel szemben (közintézmények, iskolák, üzletek stb.), hogy ezáltal is egy pezsgőbb, komfortosabb, élhetőbb belső maggal rendelkezzenek a községek és a városok egyaránt.</p>	
<p>33.9. 5. A Balassagyarmat-Szécsény-Ipolytarnóc vasútvonal A vasúthálózat állapota „tragikus”. A megyei fejlesztési program megfogalmazza a 81-es számú, a Somoskőújfalu-Salgótarján-Hatvan vasútvonal felújítását, villamosítását. Ugyanakkor a dokumentum nem tesz említést a Balassagyarmat-Szécsény-Ipolytarnóc vasútvonal sorsáról. Ez már csak azért is „érdekes”, mert az elmúlt években a vasút-racionalizálás keretében, többször felmerült a vonal megszüntetésének a terve. Reális lehet a veszélye annak, hogy a jövőben a vasútvonalon megszünteti a MÁV a közlekedést. Ezzel kilenc Ipoly-melléki – köztük 3 kistérségi – település sorsa válna még nehezebbé, pontosan abban a térségben, ahol a fejlődés elengedhetetlen eszköze az infrastruktúrafejlesztés, a terület bekapcsolása az ország vérkeringésébe. A kistérségi központban, Szécsényben lévő ipari terület helyszínének megválasztását a kilencvenes években éppen a vasút közelsége adta, sőt az ott működő gyertyaüzem megtelepedésének is egyik indoka az volt, hogy a szállításba be tudják vonni a vasutat. (Sajnos ez nem valósult meg, a termékeket szállító kamionok a városon haladnak át évek óta). A vasút esetleges fejlesztése – amely milliárdos beruházásokat jelentene – felgyorsíthatná az országos főútvonalak elérését, illetve segítheti a jövőben új vállalkozások megjelenését is a térségben. Ugyanakkor a kialakult helyzetet a kistérség másféleképpen is felhasználhatná. A megye illetve a térség társadalmi-politikai erői egy esetleges „vasútmegszüntetésért cserébe” – amit a forgalmi adatok talán</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Sajnos igazodnunk kell a Nemzeti Közlekedési Stratégiához, amely a megyénk számára rendkívül kedvezőtlen.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
indokolnak - a központi kormányzattól kikövetelhetné a közúti infrastruktúra fejlesztését – hogy legalább az egyik működjön megfelelő színvonalon!	
33.10. Az egymás elleni, gyakran önös érdekeket szolgáló fejlesztések megszüntetése, az egymás – szomszéd település, szomszéd térség – érdekeit figyelembe nem vevő beruházások korlátozására van szükség. Ehhez szorosan illeszkednie kellene egy a fejlesztések valódi fenntarthatóságát, hasznosságát elemző, felmérő rendszernek megyei szinten koordinálva. Hiányzik az a szemlélet: „ha a szomszédos térségeknek, nagyvárosoknak jól megy akkor, nekünk is jobban fog menni”. Véleményem szerint talán ez a szemléletváltoztatás/változás, ami a legnehezebb feladat!	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk, de bízunk benne, hogy sikerül előre lépni.
34. dr. Simon Attila István Vidékfejlesztési Minisztérium Szikráné dr. Igricz Orsolya koordinációs jogszabály-előkészítő – Vidékfejlesztési Minisztérium Jogi Főosztály Jogi Koordinációs Osztály	
34.1. „A programban a természet és a táj védelme a „meglévő természeti potenciálok kihasználása” megfogalmazással jelenik meg az átfogó célok között. Véleményem szerint ez a szóhasználat nem a fenntartható használat elősegítését, szorgalmazását sugallja, hanem ezek kiaknázását sejteti, ami a túlhasználat miatt aggályos. Bár a dokumentumban később megjelenik a „fenntartható módon” történő „kihasználás”, a bölcs és takarékos használat egyértelművé tétele miatt javaslom a „kihasználás” helyett a „hasznosítás” kifejezés használatát és szemléletének továbbvitelét. ”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
34.2. "... a specifikus célrendszer ismertetésénél a természeti és kulturális örökség védelme a „marasztaló élettér” célrendszer elemeként jelenik meg, de lényegi tartalom, célzott intézkedés nem fűződik hozzá."	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A természeti és kulturális örökség védelme a 3. és az 5. prioritásban is megjelenik.
34.3. "A megye természeti kincseiről, a védett természeti területek, védett fajok megóvásáról, a biológiai sokféleség megőrzéséről nem esik szó. A környezetvédelem a hulladékgazdálkodás, a levegőtisztaság-védelem, a	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A 3.6. intézkedésben szerepel a megye természeti kincseinek, védett területeinek és fajainak megóvása, a biológiai sokféleség megőrzése.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>szén-dioxid kibocsátás csökkentése, illetve az egészséges élettér biztosítása formájában megjelenik, de ezek is csupán, mint a „komfortos emberi környezet” kialakításának eszközei.”</p>	
<p>34.4. "A természet és a táj védelme nem integrálódik kellően a programtervezet minden egyes prioritási célterületébe. Javasolom a megye fejlesztési programjába horizontálisan minden ágazatot érintően integrálni, illetve még hangsúlyosabbá tenni a következő táj- és természetvédelmi célokat."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A horizontális célok között nem tartjuk indokoltnak kiemelni. A módosított változatban a fenntartható fejlődés, mint horizontális cél már megjelenik, ami a javaslatot is magában foglalja.</p>
<p>34.5. "Fontosnak tartom továbbá, hogy a pályázatok összeállításánál prioritásként jelenjenek meg, illetve az elbírálásnál ezek a szempontok feltételként vagy előnyként épüljenek be:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kedvező táji adottságok megőrzése, a táj szerkezete és karaktere kedvezőtlen irányú változásának lassítása/megállítása, - táji örökség (egyedi tájértékek és a kedvező tájkarakter-elemek) megőrzése, - táji identitás, tájhoz való kötődés növelése, - természetes és természetközeli élőhelyek megőrzése (a nem védett természeti területeken is), - működőképes ökológiai rendszerek, zöld infrastruktúrák fennmaradásának és fejlesztésének biztosítása, - ökoszisztéma szolgáltatások elősegítése, megőrzése, - a kedvező tájkaraktert őrző termelés, kereskedelem és egyéb szolgáltatások erősítése, - tájidegen inváziós fajok terjedésének visszaszorítása, - fejlesztések során az ökológiai viszonyoknak megfelelő, honos fajok alkalmazása, - közvilágítás kiépítése és/vagy korszerűsítése: energiatakarékos megoldásokon túlmenően fényszennyezés-mentes technika alkalmazása, ezáltal a fényszennyezés csökkentése, - zöldfelületek ökológiai és használati értékének növelése, zöldterületek növelése és minőségének javítása, - zöldmezős beruházások helyett a barnamezős beruházásokra ösztönzés, - építmények és létesítmények tájba illesztése. " 	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk. Előre láthatóan azonban nem a megyék fognak pályázatokat kiírni.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
34.6. "Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a és az értelmezésére kiadott Bizottsági Útmutató szerint a Natura 2000 hatásbecslés tekintetében a terveket a lehető legtágabban kell értelmezni. Ezért felhívom a figyelmet arra, hogy már a területfejlesztési program kidolgozása során is, annak részletezettsége mértékében figyelemmel kell lenni a Natura 2000 területekre gyakorolt hatásra. "	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Köszönjük észrevételét.
34.7. "A program nem tér ki a korlátozottan rendelkezésre álló termőföldvagyron védelmére. Elvárható lenne, hogy abban a termőföld takarékos felhasználásához fűződő közösségi, nemzetgazdasági érdekek megjelenjenek és érvényesülésük érdekében a termőföldek túlzott mértékű, illetőleg idő előtti igénybevételére irányuló indokolatlan kezdeményezések megakadályozása megfelelően hangsúlyozásra kerüljön. "	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ez szakpolitikai, és nem területi beavatkozást igényel.
34.8. „A Nemzeti Vidékstratégia 2012-2020 egyik stratégiai területe a föld- és birtokpolitika, amely kimondja, hogy a földkészlet szigorúbb védelmével hatékonyabban kell korlátozni a zöldmezős beruházásokat, támogatva a felhagyott iparterületek ipari, lakó- és közösségi funkciókra történő újrahasznosítását (barnamezős politika fejlesztése). Szakterületi célkitűzés továbbá a talajok és a termőföld mennyiségi és minőségi védelme.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Igyekszünk a projektek későbbi tervezése során érvényesíteni.
34.9. "A dokumentum „1.4. Új zöldmezős iparterületek fejlesztése” című fejezetben megjelölt fejlesztési célok megvalósítására nem kizárólag a zöldmezős beruházások szolgálhatnak helyszínül, hanem a barnazonák is. "	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Egyetértünk, megtörtént a módosítás.
34.10. "nem lehetséges valamennyi jövőbeni fejlesztést a meglévő barnamezőkön megvalósítani, azonban szükségesnek tartom különösen az átlagosnál jobb minőségű termőföldek védelmének, azok takarékos felhasználásának a tervezetben történő megjelenítését."	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A területhasználati elvek a területfejlesztési koncepcióban kerültek rögzítésre.
34.11. "Az „5. Vonzó helyi élettér kialakítása a vállalkozások és a lakosság számára” című fejezet esetében „A prioritás indokolása” című alfejezet tartalmaz hulladékgazdálkodási fejlesztéseket, míg „A prioritás keretében tervezett intézkedések” című alfejezetben nem szerepelnek	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.

Vélemény	Állásfoglalás
<p>ilyen tartalmú fejlesztések. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos fejlesztések esetében felhívom a figyelmet a jelenleg hatályos, hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Ht.), valamint a 2014-2020 közötti időszakra szóló Országos Hulladékgazdálkodási Tervben foglaltakkal összhangban történő fogalomhasználatra. Ennek megfelelően javaslom a szelektív hulladékgyűjtés helyett az elkülönített hulladékgyűjtés (Ht. 2. § (1) bekezdés 5. és 6. pontjának megfelelően) fogalmának használatát."</p>	
<p>34.12. "A 49. oldalon szerepel, hogy „folytatódnia kell a szelektív hulladékgyűjtő szigetek létesítésének, a szelektív hulladékhasznosításnak”. A „szelektív hulladékhasznosítás” helyett javaslom az „elkülönítetten gyűjtött hulladék hasznosítása” megfogalmazás használatát. Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy a gyűjtőszigetek kiépítése helyett a házhoz menő elkülönített gyűjtés kialakítása preferált."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.</p>
<p>34.13. "A turisztikai elemekkel (prioritás, intézkedés) kapcsolatban a következő észrevételeket teszem: - A természeti értékekben gazdag – védett – területek gyakran éppen „elmaradott” vagy „hátrányos helyzetű” térségekkel esnek egybe, hiszen éppen a gazdasági hasznosítás szempontjából hátrányos helyzet következtében őrződtek meg a természeti értékek hiányolom az ökoturizmus megjelenítését az intézkedésekből valamint, a természeti értékek megőrzésének hangsúlyozását a programban."</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Véleményünk szerint megjelenik. A tervezés további fázisában a téma mélyebb alátámasztást kap.</p>
<p>34.14. 9. oldal, „1. A célrendszer bemutatása: a jövőkép és az átfogó célok” című fejezet második bekezdése: „Nógrád megye fejlesztésének átfogó célja, hogy a gazdaság élénkítése, a meglévő természeti potenciálok kihasználása <u>fenntartható használata</u> és a helyi társadalom aktivizálása által 2030-ra megálljon a leszakadás folyamata Magyarország más térségeihez viszonyítva, és előtérbe kerüljenek olyan új fejlődési lehetőségek, amelyek hosszú távon a megyét vonzó térséggé teszik mind a lakosság, mind a vállalkozások számára.”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A dokumentum elején idéztük a javaslattevő dokumentum gondolatait, melyeknek szövegezése már elfogadott.</p>
<p>34.15. 9. oldal, a felsorolás első szakaszának utolsó mondata: „Növekedjen a vidék foglalkoztatási képessége, <u>támaszkodjunk jobban helyi erőforrásainkra, azokat</u> használjuk ki hatékony és fenntartható</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ld. fent.</p>

Vélemény	Állásfoglalás
módon; <u>védjük meg</u> természeti és épített erőforrásainkat <u>kincseinket</u> , egyedi, palóc hagyományainkat, <u>táji</u> , történeti, kulturális, <u>építészeti</u> értékeinket, örökségünket."	
34.16. 9. oldal, a felsorolás harmadik szakasza: Javasolom a táji identitás, a tájhoz való kötődés növelésének megjelenítését a tárgyi bekezdésben.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Ld. fent.
34.17. 10. oldal, 1. sz. ábra: Javasolom a horizontális célok felsorolásánál a táji örökség és a természeti értékek védelmének megjelenítését.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Nem tartjuk indokoltnak külön megjeleníteni. A módosítás során a fenntartható fejlődés, mint horizontális cél bekerült.
34.18. 29. oldal, „3. Helyi kulturális és természeti értékekre épülő gazdaság- és turizmusfejlesztés” című fejezet: „Cél a helyi érdekű gazdaságfejlesztés előmozdítása, a vidéki mikro-és kisvállalkozások foglalkoztatás ösztönzése, a vidék foglalkoztatási képességének növelése, a természeti és épített <u>kincseink és</u> erőforrásaink, és épített <u>örökségünk</u> , egyedi, palóc hagyományaink, történeti, kulturális értékeink hatékony és fenntartható módon történő használata.”	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: Elfogadott vélemény.
34.19. "Hiányolom, hogy sem a területi hatásvizsgálatot, sem az operatív részt a véleményezéshez nem mellékeltek, pedig ezek az egyeztetési és elfogadási folyamat részei. "	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A Területi hatásvizsgálatot jogszabály alapján Önöknek nem kell megküldeni. A programhoz tartozó projektlisták még nem készültek el.
34.20. "Az értékelésből hiányzik egy komplexebb és az egész értékelést átfogó fenntarthatósági értékrend, amelyhez a környezeti-társadalmi-gazdasági folyamatokat, hatásokat viszonyítani lehetne. Véleményem szerint a 3.3.1. fejezet több releváns kérdést tartalmaz, azonban sok esetben a válaszok elmaradnak, vagy a válaszokhoz nem kapcsolódnak javaslatok, amelyekkel esetleg a program környezeti aspektusát javítani lehetne. "	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.: A horizontális célok között meg fog jelenni a társadalmisítás utáni változatban.

21/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: A Szurdokpüspöki Templomért Alapítvány támogatása

HATÁROZATA

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (I. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. sz. melléklete III.3.2.4. sorában lévő elkülönített keret terhére:

A Szurdokpüspöki Templomért Alapítvány (Szurdokpüspöki) részére: a Szent Kereszt Felmagasztalása Templom harangja javításának 40.000 Ft-os támogatásáról dönt.

A testület utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződések előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

22/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: a Palóc Mentőalapítvány támogatása

HATÁROZATA

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (I. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. sz. melléklete III.3.2.4. sorában lévő elkülönített keret terhére:

a **Palóc Mentőalapítvány** (*Salgótarján*) részére: Kamarák III. Tavaszváró Jótékonyági Bálja megrendezésének 50.000 Ft-os támogatásáról dönt.

A testület utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződések előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

23/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: a Nógrádi Autizmus Alapítvány támogatása

HATÁROZATA

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (I. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. sz. melléklete III.3.2.4. sorában lévő elkülönített keret terhére:

a **Nógrádi Autizmus Alapítvány** (*Salgótarján*) részére: Autizmus Világnapi ünnepség megrendezésének 25.000 Ft-os támogatásáról dönt.

A testület utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződések előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

24/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: a Medvesalja Caritas Közhasznú Alapítvány támogatása

HATÁROZATA

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (I. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. sz. melléklete III.3.2.4. sorában lévő elkülönített keret terhére:

a **Medvesalja Caritas Közhasznú Alapítvány (Cered)** részére: 16. Ceredi Ifjúsági Művészeti Alkotótábor megrendezésének 30.000 Ft-os támogatásáról dönt.

A testület utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződések előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

25/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: az Észak-Magyarországi Regionális
Környezetvédelmi Központ Alapítvány támoga-
tása

HATÁROZATA

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (I. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. sz. melléklete III.3.1.4. sorában lévő elkülönített keret terhére:

az **Észak-Magyarországi Regionális Környezetvédelmi Központ Alapítvány**, képviseli: Dr. Bablana Ferenc István (*Salgótarján*) részére: Környezetvédelmi Világnap megrendezésének 20.000 Ft-os támogatásáról dönt.

A testület utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződések előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

26/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: a Zagyva-völgye Emberi Környezetéért
Alapítvány támogatása

HATÁROZATA

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése, Nógrád Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (I. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. sz. melléklete III.3.2.4. sorában lévő elkülönített keret terhére:

a **Zagyva-völgye Emberi Környezetéért Alapítvány** (Salgótarján) részére: Víz Világnapja alkalmából előadások megrendezésének 25.000 Ft-os támogatásáról dönt.

A testület utasítja elnökét a vonatkozó támogatási szerződések előkészítésére és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

27/2014. (III. 27.) Kgy.

Tárgy: a Szent István Egyetem Gépészmérnöki Karával, valamint az Interindustria Tudásközpont Alapítvánnyal történő Együttműködési Szándéknyilatkozat megkötése

HATÁROZATA

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése egyetért a Szent István Egyetem Gépészmérnöki Karával, valamint az Interindustria Tudásközpont Alapítvánnyal történő Együttműködési Szándéknyilatkozat megkötésével.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét a szándéknyilatkozat aláírására, az egyéb jognyilatkozatok megtételére, melynek feltétele, hogy az együttműködéssel vállalt kötelezettségek az önkormányzat költségvetési helyzetét negatívan nem érinthetik.

Határidő: értelemszerű,

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2014. március 27.

Becsó Zsolt s.k.
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

dr. Barta László s.k.
Nógrád megyei főjegyző

Felelős kiadó: Becsó Zsolt
Felelős szerkesztő: dr. Barta László

Készült 15 példányban
HU ISSN 1588-9386
Gy.sz. 3/2014.
Évi előfizetési díj: 7.000 Ft
