

NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

4/2018. (VIII. 17.) TVB

Tárgy: G. H. K. által benyújtott fellebbezési
kérelem elbírálása

HATÁROZAT

A Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, G. H. K. (lakcím:; a továbbiakban: fellebbező) által, a Pásztón 2018. augusztus 12. napjára kitűzött, időközi képviselő választással kapcsolatban benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. augusztus 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

A TVB a rendelkezésre álló dokumentumok alapján rögzíti, hogy a kifogás 2018. augusztus 16-án érkezett pásztói Helyi Választási Bizottsághoz, melyet a bizottság a beadvány tartalma alapján fellebbezéseként értékelte, melyet még aznap továbbított a TVB-hez.

A bizottság a kérelmet megvizsgálva a következő megállapításokat tette:

A Ve. 213. § (1) bekezdése értelmében, ha a választási bizottság megítélése szerint a fellebbezés elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszik az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezésnek milyen kötelező tartalmi elemekkel kell rendelkeznie. Ezek a következők:

„(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.”

A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak választás eredményét megállapító döntése ellen

„a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A bizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza és nem utal a szavazóköri eredményt megállapító döntések törvénysértő voltára, sem a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére, s nem nevesíti a HVB 63/2018. (VIII. 13.) számú képviselő választás eredményének megállapításáról szóló határozatát.

A TVB rögzíti, hogy a kérelemben megjelölt pásztor Helyi Választási Bizottság 60/2018. (VIII. 12.) számú HVB határozata megállapítja, hogy Farkas Attila polgármester jelölt megsértette a választások tisztaságát, azonban ez a döntése nem megalapozott, mert a HVB nem vizsgálta és nem vette figyelembe a közterület fogalmát, amelyet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontja pontosan szabályoz, mely szerint „közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan nyilvántartás ekként tart nyilván”. Másrészt nem vizsgálta és nem értékelte a videó felvétel alkalmasságát a választói akarat befolyásolására. (A videó felvételen egyedül csak a jelölt szerepelt.)

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án és a 241. § (1)-(2) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2018. augusztus 17.

Petrás László
TVB tag

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár